



ismus, studievereniging voor studenten politicologie

Postbus 9108 6525 AJ Nijmegen  
kantoor: Heyendaalseweg 141.00.150

internet: [www.ismus.nl](http://www.ismus.nl)

email: [info@ismus.nl](mailto:info@ismus.nl)

telefoon: 024-3611659

---

## Notulen 75e Algemene Ledenvergadering der studievereniging ismus d.d. 24-11-2020

### **Aanwezig:**

Anna van Rooijen, Joos Rutjens, Yante van Haandel, Rik van Doremalen, Thomas Steenkamp, Bas Mandos, Bob Smits, Boris de Geest, Borg Muller, Dyon Bambacht, Erik Stoelinga, Jelmer Bruurs, Jeroen Dols, Jeroen Mooijman, Jet Dunnewind, Jordi Uijens, Lars Meijer, Mike van Diemen, Myrte Hofstede, Pol Muffels, Rose Snijders, Stefan Geene, Yael Boerma

### **Machtigingen:**

Linda Gebel machtigt Erik Stoelinga  
Lonne Hagen machtigt Jeroen Dols

**Stemgerechtigden aanwezig: 23**

**Stemgerechtigden machtigingen: 2**

**Stemgerechtigden totaal: 25**

### **Agenda:**

1. Opening
2. Vaststellen Agenda
3. Mededelingen
4. Bespreking notulen 74ste ALV
5. Vaststellen notulen 74ste ALV
6. Bespreking voorstellen statutencommissie
7. Stemming voorstellen statutencommissie
8. W.V.T.T.K.
9. Rondvraag
10. Sluiting

### **Opening**

Anna van Rooijen opent de vergadering om 20:08

Conform motie Tol wordt de vergadering aangevangen met het zingen van het ismuslied.

### **Vaststellen agenda**

Anna van Rooijen vraagt of iemand iets toe te voegen heeft, of dat zij deze per acclamatie aan kan nemen. Er zijn geen toevoegingen en de agenda is vastgesteld.

### **Mededelingen**

Anna van Rooijen leest de feitjes van de dag op.

Anna van Rooijen vraagt of iemand bezwaar heeft om de vergadering op te nemen, voor het gemak bij de notulen. Niemand lijkt bezwaar te hebben hiertegen. De Algemene Ledenvergadering (ALV) zal

worden opgenomen. Ze kijkt even hoe het moet. Verder zegt zij dat als iemand een vraag of opmerking heeft, zij dit in de chat moeten zetten met 'vraag' of 'opmerking'. Voor het gemak kunnen mensen ook met het paginanummer betreffende hun vraag reageren. Anna geeft aan dat als men een reactie wilt geven op een ander, zij 'reactie' in de chat moeten zetten.

### **Bespreking notulen 74ste ALV**

Anna van Rooijen zegt hier per pagina doorheen te zullen gaan. Rik van Doremalen heeft een opmerking. Er wordt eerst even gepauzeerd aangezien de toegang tot de drive niet mogelijk is. Nadat dit is opgelost wordt aangegeven dat er iets mis is met de notulen, namelijk dat er lege pagina's in voorkomen. In plaats van 17 pagina's zijn er hierdoor in totaal 43 pagina's.

*Geheel:*

Erik Stoelinga bedankt Joos voor het notuleren, afgezien van de lege pagina's zien ze er prima uit.

### **Vaststellen notulen 74ste ALV**

Anna van Rooijen vraagt of ze de notulen per acclamatie aan kan nemen. Niemand heeft bezwaar en daarmee zijn de notulen aangenomen.

### **Bespreking voorstellen statutencommissie**

Anna van Rooijen zegt dat de statutencommissie een inleiding heeft geschreven met uitleg over de statuten tot nu toe en voor vanavond.

Mike van Diemen leest het inleidende en uitleggende stuk voor:

*Beste 75ste ALV der studievereniging ismus,*

*Dit stuk zal worden behandeld tijdens de derde statuten-ALV in het huidige proces. Eerder hebben wij als statutencommissie input gevraagd van de ALV voor de onderwerpen binnen onze statuten en huishoudelijk reglement (HR) waar wij ons mee bezig konden houden. Daarna hebben wij bij verschillende onderwerpen de ALV laten kiezen voor één mogelijke wijziging ten opzichte van de huidige statuten. Tijdens deze derde ALV is het tijd om échte keuzes te maken. Bij iedere mogelijke wijziging die de commissie, de ALV of de notaris tijdens het proces hebben voorgesteld wordt gekozen of deze wijziging definitief wordt doorgevoerd of niet.*

*Hierna volgt nog een vierde statuten-ALV. Daarbij zullen alle wijzigingen die nu door de ALV worden goedgekeurd worden verwerkt in nieuwe statuten en een nieuw HR. Deze nieuwe documenten moeten dan nog één keer door de ALV worden goedgekeurd, in het bijzijn van de notaris. Daarna is het proces compleet en heeft ismus nieuwe, up-to-date statuten en HR.*

*In dit stuk volgen vier soorten wijzigingen: objectieve verbeteringen voor de statuten, objectieve verbeteringen voor het HR, keuzes voor de statuten en keuzes voor het HR. Bij alle vier de categorieën aan wijzigingen staat steeds een uitleg van het artikel waar de wijziging betrekking op heeft, alsmede mogelijke voor- en tegenargumenten voor het wijzigen van het artikel. Bij iedere categorie staat uitgelegd welke wijzigingen je in die categorie mag verwachten en in welke volgorde je ze tegenkomt.*

*Om de stemprocedure te vereenvoudigen hebben alle mogelijke wijzigingen een letter meegekregen. Hierdoor kunnen we stemmen over 'statutenwijziging A' in plaats van 'objectieve verbetering van de statuten artikel 3, lid 2b'. Ook wordt het mogelijk om meerdere stemmingen na elkaar te doen voor efficiëntie, waar de ALV dit wenselijk acht, in plaats van stemming na bespreking van iedere afzonderlijke wijziging.*

*De statutencommissie is bij de ALV aanwezig om eventuele vragen te beantwoorden. Als er vooraf aan de ALV al vragen zijn, kan je zowel het bestuur als de commissie hiervoor*

*aanspreken, dan zullen we die vragen meenemen voor de ALV.*

*Wij wijzen er graag nogmaals op dat de volledige huidige statuten en het volledige huidige Huishoudelijk Reglement te vinden zijn op de website van ismus, in het afgeschermdede ledendeel.*

Anna van Rooijen bedankt Mike en zegt dat het hele document zal worden doorgelopen met korte uitleg per stuk, waarna over elk punt gestemd wordt. Ze wilt nog even zeggen dat het proces van de statutenwijziging al een tijd duurt, dus dat er wel plek is voor discussie en meningen, maar dat ze wilt vragen aan iedereen om dit zo soepel mogelijk te laten voorlopen. Anna zegt te kunnen beginnen.

### **Objectieve statutenwijziging A (het schrappen van het stukje ‘borrels en feesten’)**

Mike van Diemen merkt op dat er een vraag is gekomen over de wijziging van de HR. Normaal zou een wijziging direct worden aangepast, dus de commissie vraagt nog te stemmen over de wijzigingen in geheel.

Mike zegt dat de objectieve wijzigingen aanbevelingen zijn van de commissie en dat iedere wijziging een letter heeft. De eerste wijziging gaat over het doel van de vereniging en hoe de vereniging dit wilt bereiken. De commissie raadt aan ‘Het zorg dragen voor diverse niet-studiegerichte activiteiten, zoals borrels en feesten’ te wijzigen naar ‘Het zorg dragen voor diverse niet-studiegerichte activiteiten.’. De commissie stelt voor geen voorbeelden op te nemen bij de soorten informele activiteiten. Zij geven aan dat het sowieso hun advies is om zo min mogelijk op te nemen in de statuten, zodat er in dit geval geen verplichting is tot het opnemen van de voorbeelden borrels en feesten, al helemaal in deze tijd. Hun voorstel is deze voorbeelden te verwijderen.

Stemmen:

Anna van Rooijen legt de stemprocedure uit.

Erik Stoelinga vraagt of de machtigingen nog voorgelezen kunnen worden.

Anna zegt dat Joos die voor zich heeft.

Joos Rutjens vertelt dat Linda Gebel Erik Stoelinga heeft gemachtigd en dat Lonne Hagen Jeroen Dols heeft gemachtigd.

Anna legt uit dat de stemprocedure ook anoniem kan door gesloten te stemmen, dus als iemand dat wilt is dat mogelijk. Niemand lijkt dit te willen. Anna hanteert de stemprocedure. Eerst voor. Dan onthouding. Dan tegen.

**Stemmen voor: 24**

**Stemmen tegen: 0**

**Stemmen onthouding: 0**

Objectieve statutenwijziging A is aangenomen

### **Objectieve statutenwijziging B (genderneutraal maken)**

Mike van Diemen zegt door te gaan naar nummer B: artikel 9, lid 1. Deze wijziging gaat over het vervangen van ‘Elke bestuurder, ook wanneer hij voor een bepaalde tijd is benoemd...’ door ‘Elke bestuurder, ook wanneer deze voor een bepaalde tijd is benoemd...’. Het voorstel is een genderneutrale wijziging te maken, ‘hij’ te vervangen door ‘deze’.

Anna van Rooijen zegt wederom op dezelfde manier te stemmen, als er geen vragen of opmerkingen zijn.

Boris de Geest stelt voor om de tekstuele dingen per acclamatie aan te nemen als dit mogelijk is door de statuten.

Anna kijkt de statutencommissie aan.

Mike van Diemen zegt dat hier geen regels over zijn en dat dit dus zou kunnen. Hij zegt wel dat dit eerder niet veranderd is en dat dit dus de eerste keer zou zijn.

Rik van Doremalen zegt ook dat het handig is om te vragen of iemand tegen is om het per acclamatie te doen.

Anna vraagt of hier iemand op tegen is, en dus liever stemt per wijziging per wijziging. Niemand lijkt tegen te zijn. Anna zegt dat de objectieve statutenwijzigingen zijn aangenomen per acclamatie.

Rik zegt dat er nog niet gestemd is over alle tekstuele wijzigingen.

Anna zegt dat er nu wordt gestemd over alle wijzigingen, deel B C en D. Ze legt wederom de stemprocedure uit.

Mike zegt dat er ook nog een deel E was, die Anna niet benoemd heeft.

Anna vraagt of iemand dit zo begrepen had en zo niet, dat er ook over E is gestemd.

**Stemmen voor: 24**

**Stemmen tegen: 0**

**Stemmen onthouding: 0**

Objectieve statutenwijzigingen B, C, D en E zijn aangenomen.

**Objectieve statutenwijziging C (een september --> één september)**

*Deze wijziging is al aangenomen.*

**Objectieve statutenwijziging D (spelfout)**

*Deze wijziging is al aangenomen.*

**Objectieve statutenwijziging E (gebruik van a, b, c, in plaats van enters)**

*Deze wijziging is al aangenomen*

**Statutenwijziging met keuze A ('ismus, voor studenten politicologie' --> 'ismus')**

Anna van Rooijen geeft weer het woord aan de commissie.

Mike van Diemen zegt dat er een nieuwe letter A is. Hij geeft aan dat de wijziging betrekking heeft tot de naam van de vereniging: het vervangen van 'ismus, voor studenten politicologie' door 'ismus'.

Mike breidt uit over de huidige tekst en over de wijziging:

Huidige tekst:

*De huidige naam van de vereniging geeft een meer compleet beeld van wat ismus in de basis is: een studievereniging voor de studenten politicologie in Nijmegen. Deze naam is bij de laatste statutenwijziging na een zorgvuldig proces beoordeeld als de meest geschikte naam voor de vereniging (al ging die discussie over verschillende mogelijke bijzinnen na de komma en niet over het bestaan van zo'n bijzin in de naam). De naam wordt gevoerd in het huidige logo en in alle andere officiële documenten, correspondentie en accessoires van ismus.*

Wijziging:

*Volgens de notaris is er geen juridische noodzaak voor het opnemen van deze zinsnede. Aangezien bij de komende wijzigingen ook duidelijker wordt opgenomen dat leden onder zekere omstandigheden kunnen worden geschorst of zelfs geroyeerd, kan je stellen dat er al een correctie-methode aanwezig zal zijn binnen ismus. Daarmee wordt het makkelijker voor het bestuur om afstand te nemen van eerder genoemde acties. Daarnaast hebben vrijwel alle leden van ismus een leven naast de vereniging. Het is onredelijk om van leden te verwachten dat zij in de rest van hun leven zich ook gedragen via de statutaire regels van ismus.*

Mike van Diemen zegt dat er een aantal argumenten voor en tegen zijn.

Dyon Bambacht heeft nogal feedback op zijn microfoon. Hij zegt het er niet mee eens te zijn. Anna van Rooijen stelt voor via een microfoon van Pol of Bob te spreken. Ze zegt dat ze alleen weet dat hij het er niet mee eens is. Dyon kapt ermee.

Anna vraagt of iemand anders nog opmerkingen of vragen heeft over de wijzigingen.

Jeroen Dols hoort graag van de commissie wat zij ervan vinden, ook al verwacht hij dat ze er geen mening over hebben. Hij vraagt of het schadelijk kan zijn voor ismus om de naam te wijzigen.

Anna vraagt of de commissie antwoord heeft.

Mike zegt dat het idee is dat de commissie niks aanbeveelt, dus dat zij geen mening hebben. Hij zegt dat het niet schadelijk zal zijn, want dan hadden ze de keuze niet voorgedragen.

Jeroen Dols vindt het helder.

Anna vraagt of er nog meer opmerkingen of vragen zijn.

Anna legt de stemprocedure uit.

**Stemmen voor: 11**

**Stemmen tegen: 7**

**Stemmen onthouding: 6**

Statutenwijziging met keuze A is aangenomen.

### **Statutenwijziging met keuze B (schrappen zin over benadelen van de vereniging)**

Anna van Rooijen geeft het woord weer aan de commissie.

Mike van Diemen zegt door te gaan naar letter B: artikel 7, lid 3. Dit gaat over de verplichtingen van leden, bijvoorbeeld het betalen van contributie. Het voorstel is als volgt: '(...) en tot het nalaten van alles waardoor de vereniging kan worden benadeeld.' te verwijderen uit dit lid. Mike breidt uit over de huidige tekst en de wijziging:

Huidige tekst:

*De huidige tekst is bedoeld om aan te geven dat alle acties die de vereniging kunnen schaden worden afgeraden. Daarmee zou de vereniging zichzelf kunnen beschermen tegen acties van individuele leden die negatief op de vereniging kunnen afstralen. Het kan worden gezien als de basisregel, de kapstok, waaraan alle andere (eventuele) gedragsregels binnen ismus opgehangen kunnen worden.*

Wijziging:

*Volgens de notaris is er geen juridische noodzaak voor het opnemen van deze zinsnede. Aangezien bij de komende wijzigingen ook duidelijker wordt opgenomen dat leden onder zekere omstandigheden kunnen worden geschorst of zelfs geroyeerd, kan je stellen dat er al een correctie-methode aanwezig zal zijn binnen ismus. Daarmee wordt het makkelijker voor het bestuur om afstand te nemen van eerder genoemde acties. Daarnaast hebben vrijwel alle leden van ismus een leven naast de vereniging. Het is onredelijk om van leden te verwachten dat zij in de rest van hun leven zich ook gedragen via de statutaire regels van ismus.*

Anna van Rooijen vraagt of er opmerkingen zijn. Er zijn geen opmerkingen of vragen.

Anna legt de stemprocedure uit.

**Stemmen voor: 19**

**Stemmen tegen: 2**

**Stemmen onthouding: 3**

Statutenwijziging met keuze B is aangenomen.

Lars Meijer neemt deel aan de vergadering.

### **Statutenwijziging met keuze C (schrappen regel ondertekenen notulen)**

Anna van Rooijen geeft het woord aan de commissie.

Mike van Diemen zegt dat dit artikel gaat over de statutaire besluitvorming in het bestuur. Het voorstel is als volgt: '(...) worden vastgesteld en ondertekend.' vervangen door '(...) worden vastgesteld.'. Mike breidt uit over de huidige tekst en de wijziging:

Huidige tekst:

*De huidige tekst zorgt voor een extra lading formaliteit aan de vastgestelde notulen.*

Wijziging:

*Deze formaliteit is echter niet juridisch noodzakelijk en strookt niet met de huidige realiteit. Notulen worden, bijvoorbeeld, enkel nog digitaal opgeslagen. Ondertekenen is dan (onnodig) ingewikkeld.*

Mike van Diemen zegt dat het artikel verwijst naar de drie hoofdfuncties binnen het bestuur, voorzitter, secretaris en penningmeester. Verder geeft hij aan dat hem verteld is dat dit de enige drie functies binnen het bestuur zijn.

Thomas Steenkamp heeft een opmerking. Hij zegt dat extern de beste functie is. Hij denkt dat de rest van de ALV het met hem eens is.

Anna van Rooijen vraagt of er nog verdere opmerkingen zijn. Er zijn geen verdere opmerkingen.

Anna legt de stemprocedure uit.

**Stemmen voor: 25**

**Stemmen tegen: 0**

**Stemmen onthouding: 0**

Statutenwijziging met keuze C is aangenomen.

### **Statutenwijziging met keuze D (procedure bereiken leden bij een ALV zonder medewerking bestuur)**

Anna van Rooijen geeft het woord aan de commissie.

Mike van Diemen zegt dat dit zijn favoriete artikel is. Het gaat over de ledenvergaderingen en de verplichting een jaarvergadering te houden. In lid 4 wordt de mogelijkheid beschreven om een ALV te organiseren zonder het bestuur. Hij zegt dat hier dan 10 procent van de leden voor nodig is en dat het bestuur daar mee in moet stemmen. Als zij dit niet doen, kunnen de leden zelf alle andere leden mailen. Als zij niet de e-mailadressen hebben, kan gebruik worden gemaakt van een advertentie.

Mike legt het voorstel voor: '(...) of bij advertentie in ten minste een ter plaatse waar de vereniging gevestigd is veelgelezen dagblad.' vervangen voor '(...) of bij advertentie in ten minste één ter plaatse waar de vereniging gevestigd is veel gebruikt dagelijks medium.'.

Mike breidt uit over de huidige tekst, de wijziging en de tekstuele wijziging:

Huidige tekst:

*De huidige tekst is een stukje folklore in de statuten van ismus. Hoewel nog nooit van deze route voor het uitroepen van een ALV gebruik gemaakt is, is het een unieke mogelijkheid. Er is een theoretische noodzaak voor een dergelijke route, bijvoorbeeld wanneer een bestuur niet meewerkt aan een ALV waarin zij zelf uit hun functie ontheven zouden kunnen worden.*

*Daarnaast geeft de advertentie aandacht aan een ALV die niet de aandacht krijgt van een mail aan alle leden, zoals bij een normale ALV gebeurt.*

Wijziging:

*De theoretische route voor het uitroepen van een ALV kan na deze wijziging alsnog worden gebruikt. Het wordt na deze wijziging iets eenvoudiger gemaakt, omdat ismi over het algemeen minder dagbladen lezen dan ten tijde van het opstellen van de statuten. Deze wijziging zou er daardoor voor zorgen dat er in de huidige tijd van nieuwe media alsnog een eenvoudige manier is om een ALV uit te roepen, als alle andere mogelijke manieren onmogelijk blijken.*

Tekstuele wijziging:

*Of de ALV nu besluit om deze wijziging wel of niet door te voeren, de statutencommissie adviseert hoe dan ook om het woord ´een´ te vervangen door ´één´.*

Lars Meijer heeft een opmerking over het geheel. Hij stelt voor eerst de wijzigingen te doen voor het HR, want hij twijfelt of de wijzigingen voor de statuten wel noodzakelijk zijn. Hij vraagt of hier iets over besproken is.

Mike van Diemen zegt dat ze voorstellen om een nieuw HR stuk te maken, vanwege de wijzigingen en nieuwe stukken. De reden dat hij eerst de statutenwijzigingen doet en daarna de HR wijzigingen, is omdat ze dan sowieso eerst naar de notaris kunnen met voor overleg. De HR wijzigingen zijn makkelijk door te voeren, dus deze kunnen later ook beslist worden.

Lars bedankt Mike en zegt dat het duidelijk was. Maar hij vraagt of de statutaire wijzigingen wel noodzakelijk zijn en dat dit wel om veel geld gaat. Hij zegt dat bijvoorbeeld een technisch voorzitter wijziging belangrijker is, dus dat hierover eerder gestemd moet worden. Hij zegt verder dat hij gewoon even zijn mening wilde geven.

Anna van Rooijen zegt dat het wisselen van de volgorde niet bepaald meer van toepassing is, omdat de wijzigingen al besproken zijn.

Mike zegt dat de afweging voor de kosten juist bij de volgende ALV ter sprake komen, dus dat je dan daarover kan stemmen.

Jordi Uijens zegt dat de grootte van de wijzigingen inderdaad volgende keer aan bod komen.

Jeroen Dols heeft een opmerking over artikel 13, lid 4. Hij zegt dat er staat dat het dagblad gewijzigd kan worden van dagblad naar medium. Hij vindt dit te ruim en zegt dat je dan via een TikTok een ALV uitnodiging kan fabriceren.

Mike zegt dat ze niks aan willen bevelen, dus dat dit een tegenargument kan zijn.

Jeroen Dols zegt dat hij een voorstander voor een wijziging is, maar dat dit mogelijk kan worden gewijzigd naar een meer formele wijziging.

Lars zegt dat het niet zwart of wit is, dus hij zegt dat krant alleen niet goed is maar dat er meer verruimd kan worden en niet of alleen de krant of alle media. Hij zoekt graag een middenweg.

Anna zegt dat er wel staat dat je een medium moet gebruiken om zoveel mogelijk mensen te bereiken, aangezien ze de e-mailadressen niet hebben. Zij zegt dat het vanzelfsprekend is dat dit niet TikTok zou zijn.

Bas Mandos zegt dat dit in het ideale geval inderdaad zo is. Hij zegt dat een dagblad sowieso een bepaald publiek heeft en dit te bereiken is. Zoals Jeroen zegt, vindt hij dat een medium te breed is.

Mike zegt dat er een stel bepalingen in staan. Namelijk dat het ter plaatse moet zijn, een veelgebruikt medium moet zijn en het moet dagelijks zichtbaar zijn. De redenen om dit niet te wijzigen zijn gelijk aan een reden om het wel te wijzigen, aangezien het vastleggen van media misschien niet werkt over een paar jaar. Hij zegt dat de bepalingen al genoeg kunnen zijn om die media uit te sluiten.

Thomas Steenkamp vraagt of een Facebookadvertentie genoeg hiervoor zou zijn, als deze doelgericht is in Nijmegen en als deze dan aan het bestuur werd getoond. Hij vraagt zich af hoe dit in zijn werk gaat.

Mike zegt dat dit de laatste noodoplossing is om een ALV uit te roepen. Hij zegt dat er een paar jaar geleden een penningmeester van Slow was die geld had gestolen. Hij geeft aan dat als je 5 van dit soort mensen hebt, dat het nuttig kan zijn, aangezien het bestuur dan niet genoeg doet. Hij zegt dat dit dus echt een laatste mogelijkheid is om een ALV uit te roepen.

Jordi zegt dat dit het laatste redmiddel van ismus tegen een tirannie is.

Mike zegt dat het erover gaat dat je zoveel mogelijk ismi moet bereiken via dit medium, dan is het gegrond volgens de statuten.

Jeroen Mooijman zegt dat er via Facebook makkelijk een advertentie kan worden geplaatst.

Jeroen Dols zegt dat hij getriggerd werd door de naam Jeroen. Hij is van mening dat het artikel moet worden gewijzigd, aangezien zoveel mogelijk leden moeten kunnen worden bereikt. Hij denkt dat de tekst mogelijk nog moet worden aangepast, alhoewel hij hier niet per se direct een voorstel voor heeft. Hij vraagt of de tekst vast staat als hierover gestemd wordt.

Anna zegt dat als een aanpassing gedaan wordt, dat hier eerst over moet worden gestemd en dan over de wijziging. Zij zegt dat Jeroen kan komen met een voorstel als hij die heeft.

Jeroen Mooijman zegt dat er 55 leden nodig zijn om te voldoen aan het lid, dus dat een ongemeende poging via TikTok niet mogelijk zal zijn, aangezien al deze leden een handtekening moeten plaatsen. Hij denkt dat als dit lid wordt gebruikt, dat het ook serieus zal zijn en een geschikt medium zal worden gekozen.

Anna bedankt hem en geeft Jeroen Dols het woord.

Jeroen Dols zegt dat dit een goede toevoeging is, dat hij voor zal stemmen en dat hij geen voorstel doet om het te veranderen.

Anna vraagt of er nog opmerkingen zijn. Er zijn geen opmerkingen.

**Stemmen voor: 16**

**Stemmen tegen: 1**

**Stemmen onthouding: 7**

De statutenwijziging met keuze D is aangenomen.

Myrte Hofstede verlaat de vergadering om 20:49.

Anna van Rooijen zegt dat statutenwijzigingen E en F tegelijkertijd met de bijbehorende dingen worden besproken, dus dat eerst de objectieve HR wijzigingen worden behandeld.

#### **Objectieve HR wijziging A (schrappen overbodig artikel 1)**

Anna van Rooijen zegt dat zojuist de objectieve wijzigingen gezamenlijk zijn behandeld, zij vraagt of dit hier ook kan met de objectieve HR wijzigingen. Zij leest dat Lars en Yael dit niet fijn vinden.

Lars Meijer zegt dat er een mail is geweest twee weken geleden waarin staat dat er per stuk gestemd zal worden en dat hij dit daarom goed vindt.

Anna zegt dat de ALV dit kan beslissen.

Jeroen Dols vraagt of herhaald kan worden wat Anna zei over het tegelijk doen.

Anna zegt dat zojuist de objectieve wijzigingen tegelijk zijn behandeld, dus dat dat nu ook kan.

Jeroen Dols zegt dat hij verkeerd heeft gekeken.

Dyon Bambacht vraagt of er gestemd wordt over de objectieve verbeteringen van het HR.

Anna zegt dat dit klopt en dat dus alleen de wijzigingen die de commissie aanraadt in geheel over wordt gestemd.

Dyon vraagt of deze nog wel besproken worden.

Anna geeft aan dat dit wel zal gebeuren.



Jordi Uijens zegt dat dit de objectieve verbeteringen zijn en dus de dingen die de commissie aanraadt. Hij zal per wijziging een stukje voorlezen over de wijziging. Over wijziging A zegt hij:

*Artikel 1 van het huishoudelijk reglement is het enige artikel onder de titel 'Algemeen' en beschrijft de structuur van de vereniging. Volgens de statutencommissie zijn alle onderdelen van dit artikel echter foutief dan wel overbodig om in het HR te hebben vastgelegd. De aanbeveling is het schrappen van artikel 1.*

#### **Objectieve HR wijziging B (schrappen bepaling dat de beleidsvergadering in oktober moet zijn)**

Jordi leest voor:

*Artikel 7 beschrijft de algemene ledenvergaderingen en wanneer die gehouden worden. In lid 2 wordt bepaald dat de jaarvergadering in september gehouden wordt, wat wij wenselijk achten. Lid 3 geeft echter een dubbele tijdsbepaling die mogelijk overbodig is. Daarom is onze aanbeveling om één van beide bepalingen te verwijderen, te weten het specifiek vermelden van de maand oktober.*

#### **Objectieve HR wijziging C (schappen overbodig artikel over jaarvergadering)**

Jordi leest voor:

*Onze aanbeveling bij artikel 8 is louter administratief van aard. Dit artikel beschrijft hoe de jaarvergadering eruit behoort te zien, maar is bijna één op één gelijk aan artikel 13 van het statuut. Daarom pleiten wij ervoor om dit artikel uit het HR te verwijderen.*

#### **Objectieve HR wijziging D (over aanpassingen notulen)**

Jordi leest voor:

*Artikel 13 gaat over de notulen van de algemene ledenvergaderingen. De aanpassing die wij in lid 2 voorstellen, is een vastlegging van de procedure zoals die in de praktijk al plaatsvindt.*

Jordi zegt dat nu in lid 2 staat dat na vaststelling van de notulen ze niet gewijzigd kunnen worden. De wijziging zou zijn dat dit wel kan met eventuele toezeggingen van de secretaris.

#### **Objectieve HR wijziging E (logo)**

Jordi zegt dat HR wijziging E gaat over artikel 32, het logo van de vereniging. De commissie beveelt hier twee wijzigingen aan:

Allereerst het wijzigen van 'Het logo van de vereniging ismus wordt vastgesteld door de algemene ledenvergadering. Het vastgestelde logo wordt aan dit reglement als voorblad toegevoegd. Uitsluitend dit logo zal door de vereniging worden gevoerd.' naar 'Het logo van de vereniging ismus wordt vastgesteld door de algemene ledenvergadering. Het vastgestelde logo wordt aan dit reglement als voorblad toegevoegd. Uitsluitend dit logo zal door de vereniging worden gevoerd, met inachtneming van eventuele kleurverandering.'

Ten tweede het wijzigen van 'De naam van studievereniging ismus wordt conform de statuten gespeld zonder hoofdletters en/of accenten.' naar 'De naam van studievereniging ismus wordt conform de statuten gespeld zonder hoofdletters en/of accenten, met uitzondering van een volledig in hoofdletters gespeld 'ISMUS'.'. '.

Lars Meijer vraagt of hij aan de beurt is. Zijn eerste opmerking gaat over de paar weken/oktober. Hij heeft deze ingediend zodat de beleids ALV plaatsvindt exact 3 weken na de jaarvergadering, zodat het beleid snel kan worden gepresenteerd. Hij zegt dat dit er allebei in moet staan, aangezien het allebei klopt. Hij stelt voor de 3 weken weg te laten, zodat de ALV in ieder geval in oktober plaatsvindt.

Jordi Uijens zegt dat de reden voor het schrappen van oktober is, dat ze wel scenario's hebben kunnen bedenken dat het moeilijk zou zijn. Namelijk dat heel vroeg in september nog niet in oktober valt na de drie weken. Ook zou het kunnen dat er problemen zijn met het zittende bestuur, waardoor de beleids ALV ook niet in oktober plaats kan vinden.

Jeroen Dols sluit zich hierbij aan.

Lars reageert dat de jaarvergadering in de eerste week van september onbestaanbaar is, maar dat hij het prima vindt dat ze dit voorstellen. Zijn tweede opmerking gaat over dat ismus ook met hoofdletters geschreven kan worden. Hij vindt dit geen goed plan, aangezien dit altijd met kleine letters zou moeten en moet kunnen.

Jordi zegt dat hij dit ook niet snapt, maar Mike wel.

Mike van Diemen zegt dat de vormgeving lastig is met bepaalde lettertypes aangezien het puntje van de i niet aanwezig is bij sommige lettertypes. Ook zegt hij dat ismus wel vaker in alleen hoofdletters geschreven wordt, om aan te sluiten bij de status quo. Hij geeft aan dat het ook bedoeld is om de vormgevers omtrent ismus meer vrijheid te geven.

Lars snapt wat Mike zegt, hij heeft zelf nog nooit een poster gemaakt. Hij zegt wel dat dit een mooi voorbeeld is van wijzigingen die niet noodzakelijk zijn, aangezien dit papierverspilling is. Hij bedankt wel de commissie voor hun werk.

Dyon Bambacht heeft een aantal vragen. Over artikel 1 vraagt hij of er vervanging komt voor het artikel.

Jordi zegt dat de commissie niet naar een vervangend artikel heeft gekeken, dus dat dit artikel geschrapt zou worden en dat artikel 2 dus artikel 1 zou worden.

Dyon begrijpt dit punt wel en heeft hier zelf ook geen antwoord op, maar hij vindt het wel raar om te beginnen bij lidmaatschap in het HR. Als tweede punt heeft hij een vraag.

Anna van Rooijen zegt dat hij niet verstaanbaar is door storing.

Dyon is weer verstaanbaar. Hij heeft een vraag over artikel 32. Hij geeft aan dat we een nieuw logo hebben, ook al was het oude beter, maar er staat dat er eventuele kleurverandering is. Hij vraagt waar dit over gaat.

Jordi zegt eerst dat het logisch is dat het begint met lidmaatschap, want alles begint daar.

Mike zegt dat dit ook met vormgeving te maken heeft, aangezien het ismus logo normaal zwart en wit is. Hij geeft aan dat het in de praktijk dus handiger is om de kleur gedeeltelijk te kunnen veranderen, zodat dit wel goed zichtbaar is op posters. Dit is dan ook weer voor creatieve vrijheid.

Dyon zegt dat hij denkt dat dit niet de bedoeling is, aangezien gekozen is voor een bepaald logo met een gedachte erachter. Het idee erachter is dat we niet ineens een rood, blauw of groen logo hebben. Hij vindt dat er teveel vrijheid is hierdoor.

Anna vraagt of hij ook een voorstel voor verandering heeft.

Dyon zou graag de mogelijkheid tot kleurverandering willen schrappen, aangezien de passage te veel ruimte biedt om het logo aan te passen.

Jordi zegt dit niet aan te bevelen met een reden. Hij zegt dat dit betekent dat deze artikelen niet per acclamatie kunnen worden aangenomen.

Mike benadrukt dat vrijwel bij elk poster het logo te donker is om zo te kunnen verschijnen, dus dat het eigenlijk altijd lichter is. Hij zegt dat de enige bedoeling hierbij is om het logo zichtbaar te maken is.

Rik van Doremalen zegt dat hij zich graag aansluit bij Mike, aangezien hij ook bij het maken van posters de kleur van het logo heeft moeten aanpassen. Hij zegt dat het niet mooi zou ogen om het logo de eigen kleur te houden en dan een witte achtergrond te houden.

Lars zegt dat in zijn tijd de posters allemaal een mooie onderrand hadden, waarin alle informatie stond. Hij denkt dat dit nu nog steeds kan en hij stelt dat dit nog steeds kan. Hij zegt dat hij geen bezwaar heeft tegen de wijziging van het logo, maar de jeugd van Baudet zullen komen met allemaal kleuren in het logo. Hij zegt dat dit eerder wel mogelijk was en het dus niet nodig is om dit aan te passen.

Anna zegt dat alle punten hier wel genoemd zijn waarschijnlijk.

Mike zegt dat er een sjabloon bestaat waarop je posters maakt en hier ook een optie is om het logo qua kleur een klein beetje aan te passen. Hij zegt dat het juist hier heel lastig is om het aan te passen en daarom het logo wit gemaakt zou moeten kunnen worden.

Jeroen Dols heeft een vraag over artikel 8 aan de commissie en zegt dat hij voor de wijziging van artikel 32 is. Hij zegt dat er wordt gezegd dat artikel 8 bijna gelijk is aan iets uit de statuten en hij vraagt zich af wat er precies anders is.

Dyon heeft een opmerking over de stemprocedure. Hij vraagt of het mogelijk is om 'politiek neutrale' kleurverandering toe te voegen aan artikel 32.

Anna zegt dat dit een wijziging is waarover eerst over zal moeten worden gestemd. Zij vraagt of dit goed is.

Dyon zegt dat hij graag overal apart over stemt.

Jordi zegt dat alles wat in het artikel 8 van het HR staat, precies in artikel 12 of artikel 13 van het statuut staat.

Jeroen Dols zegt dat het duidelijk is.

Anna stelt voor overal over te stemmen.

#### Betreffende objectieve HR wijziging A:

Lars Meijer zegt dat het weglaten hiervan teveel is. Hij zegt dat hij niet goed weet wat de data zijn, maar hij vindt het weglaten hiervan niet fijn. Hij denkt dat het goed is om te benoemen aan het begin van het HR.

Jordi Uijens geeft aan dat hij snapt wat Lars bedoelt, maar dat het ding over het bestuursjaar nergens op slaat. Er wordt op andere plekken vermeld dat het bestuursjaar loopt vanaf de imhamering tot de uithamering. Hij zegt dat de samenwerkingsverbanden inderdaad goed staan, maar dat het overbodig is dit vast te leggen. Hij vindt dat een leuke inleiding beter kan worden gerealiseerd door een voorwoord.

Lars is het eens met de uitleg van Jordi, maar zegt dat het mogelijk is dit (onder andere het inhameren) op te nemen in het HR. Hij zegt dat het ooit wel nodig was om dit te benoemen, en zegt dat het belangrijk is om te laten weten waar de vereniging vandaan komt. Hij zegt dat iets overbodig vinden geen argument is.

Anna zegt dat als niemand meer een opmerking heeft, de stemming zal plaatsvinden.

De stemming kan beginnen als Rik even een lijntje doet.

#### Stemmen objectieve HR wijziging A:

**Stemmen voor: 18**

**Stemmen tegen: 4**

**Stemmen onthouding: 2**

Objectieve HR wijziging A is aangenomen.

Anna van Rooijen stelt voor de vergadering te schorsen.

Jordi Uijens stelt voor nog niet te schorsen, maar eerst te stemmen over de volgende artikelen die we net hebben behandeld.

#### Stemmen objectieve HR wijziging B:

**Stemmen voor: 24**  
**Stemmen tegen: 0**  
**Stemmen onthouding: 0**

Objectieve HR wijziging B is aangenomen.

Stemmen objectieve HR wijziging C:

**Stemmen voor: 23**  
**Stemmen tegen: 0**  
**Stemmen onthouding: 1**

Objectieve HR wijziging C is aangenomen.

Betreffende objectieve HR wijziging D:

Lars Meijer zegt dat er staat dat de secretaris de wijzigingen toezeft, terwijl dit volgens hem de voorzitter zou moeten zijn.

Jordi Uijens zegt dat het in de praktijk vaak de secretaris is die het toezeft.

Lars zegt dat dit volgens hem niet zo is, aangezien de voorzitter het woord uitdeelt aan de leden. Als hij bijvoorbeeld een wijziging voorstelt zou de voorzitter zeggen dat ze het meenemen. Hij zegt dat het mogelijk is dit niet te specificeren aan de secretaris.

Anna van Rooijen zegt dat de wijziging is dat deze wel door de secretaris toegezegd moeten worden.

Jordi zegt dat hij vindt dat Lars wel gelijk heeft. Hij stelt dan voor dat de wijzigingen door de secretaris gedaan worden en niet toegezegd. Dat men dit dan zo zal lezen, aangezien dit mogelijk is.

Lars zegt dat het specificeren hiervan niet nodig is, aangezien de secretaris zo morsdood neer zou kunnen vallen.

Jordi zegt dat er gevraagd wordt wat er gebeurt als het hele bestuur morsdood neervalt. Jordi zegt het prima te vinden dit aan te passen naar het bestuur in plaats van de secretaris.

Jeroen Dols maakte een grapje en Anna reageerde serieus.

Anna vraagt aan de commissie wat er gaat gebeuren.

Jordi is erg benieuwd hoe Dyon de woordvolgorde wilt veranderen.

Dyon Bambacht zegt dat hij met inachtneming door het bestuur van eventuele wijzigingen wilt zeggen.

Jordi zegt dat het voorstel is om het artikel te veranderen naar het stukje, maar dan zonder de secretaris.

Stemmen objectieve HR wijziging D:

**Stemmen voor: 24**  
**Stemmen tegen: 0**  
**Stemmen onthouding: 0**

Objectieve HR wijziging D is aangenomen.

Betreffende objectieve HR wijziging E:

Dyon Bambacht zegt dat hij zijn voorstel mist over de politiek neutrale kleur in plaats van de kleurverandering.

Anna van Rooijen vraagt aan de commissie hoe dit aangepakt kan worden.

Rik van Doremalen zegt dat het specificeren van een kleur niet handig is en dat hij hier geen voorstander van is, aangezien zwart en wit ook mogelijk niet politiek neutraal is.

Lars Meijer vraagt dit even te parkeren en de commissie de optie te geven om dit te wijzigen en de volgende keer te behandelen.

Jordi Uijens zegt dat zij dit niet gaan doen. Hij zegt dat politiek neutrale kleuren niet haalbaar zijn, dat hun voorstel vaststaat en dat het niet veranderd gaat worden.

Lars zegt wel dat dit hetzelfde is als PSV die het logo verandert in de kleuren zwart en geel. Hij zegt dat ooit bedacht is dat grijs een neutrale kleur is en dat dit nu gewijzigd zou moeten worden aangezien het op een poster moet staan. Hij vindt dit niet een goede reden.

Anna snapt Lars, maar vraagt aan hem wat hij hiermee wilt bereiken. Zij vraagt hem of hij alleen duidelijk wilt maken dat hij tegen de wijziging is, of dat hij een wijziging wilt voorleggen en hierover wilt stemmen.

Jordi denkt dat dit verkeerd begrepen wordt door Lars. Hij zegt dat het logo van de vereniging wordt vastgesteld door de ALV, maar dat het logo gevoerd mag worden met een eventuele kleurverandering. Het logo is wit en zwart, het voorstel is dit anders te mogen voeren op posters aangezien dit er veel beter uitziet. Hij zegt dat het logo ook 80 procent op posters voorkomt.

Lars vraagt of ergens anders duidelijk vermeld staat welke kleuren het logo dan wel zou moeten hebben.

Anna zegt dat het logo wordt vastgesteld door de ALV en dat het plaatje weergeeft welke kleuren het logo normaal heeft.

#### Stemmen objectieve HR wijziging E:

**Stemmen voor: 19**

**Stemmen tegen: 5**

**Stemmen onthouding: 0**

Objectieve HR wijziging E is aangenomen.

Anna van Rooijen wil de vergadering schorsen, maar Lars heeft een opmerking.

Anna vraagt of deze kan wachten.

Lars Meijer zegt dat het woord objectief niet objectief is.

Jordi Uijens zegt dat dit woord gebruikt is bij een gebrek aan betere woordkeuze.

**Anna van Rooijen schorst de vergadering om 21:55**

**Anna van Rooijen heropent de vergadering om 22:06**

#### **HR wijziging met keuze A1 (bepalende factor betalingen aan leden: statuten --> ALV)**

Anna van Rooijen zegt verder te gaan naar het vierde en laatste segment van de ALV, namelijk de aanpassingen van het HR die niet objectief zijn.

Jordi Uijens legt uit dat ze tegelijkertijd zullen vergaderen over het HR artikel en het statuten artikel, en hierover gezamenlijk zullen stemmen.

Kopje A gaat over een conflict over of het bestuur of de ALV beschikt in het geval de statuten hierover niks melden. Eerder is hier gekozen voor de ALV. De eerste wijziging die hier toepassing op zou hebben is te vinden in artikel 5: 'Geen enkel lid geniet enig voordeel uit de kas of uit andere financiële middelen van de vereniging tenzij de statuten uitdrukkelijk anders bepalen.' kan worden gewijzigd naar 'Geen enkel lid geniet enig voordeel uit de kas of uit andere financiële middelen van de vereniging tenzij de algemene vergadering vooraf nadrukkelijk anders bepaalt.'

Jordi breidt uit voor over de huidige tekst en over de wijziging:

Huidige tekst:

*Het huidige artikel is ervoor bedoeld om betalingen van de vereniging aan leden te voorkomen, tenzij dit gebeurt met een geldige reden en declaratie. Tevens is dit bedoeld om vriendjespolitiek te voorkomen. In de huidige tekst worden uitzonderingen alleen bepaald door de statuten, wat het veiligste middel is om het doel dat dit artikel nastreeft te behalen.*

Wijziging:

*Zoals inmiddels duidelijk is, is het wijzigen van statuten een lang en ingewikkeld proces en dus kan er niet afgeweken worden bij uitzonderlijke situaties of veranderende inzichten. Door de algemene vergadering de controle te geven, zal de regel nog steeds op de goede manier nageleefd kunnen worden.*

Jet Dunnewind vraagt of het genoeg is dat het nadrukkelijk wordt bepaald, of dat dit niet nadrukkelijk is.

Jordi Uijens zegt dat als er iets in de begroting bepaald staat, dat dit nadrukkelijk bepaald is mits die is ingestemd.

Thomas Steenkamp zegt dat bijvoorbeeld bij SVM-feesten een diskjockey bij een kroeg zou zijn en hier een kostenplaatje aan verbonden zit. Hij schetst een plaatje dat het bestuur een ismuslid vraagt om te draaien en diegene hiervoor een vergoeding zou vragen. Hij vraagt zich af of er een ALV moet worden uitgeroepen om dat lid te kunnen betalen.

Jordi zegt dat in het huidige stuk staat dat ismus dit lid niet mag betalen om te draaien, maar hij zegt dat hij geen idee heeft hoe dit werkt met een andere verenigingen zoals SVM. Als er een ismusfeest wordt gehouden is het huidig niet mogelijk een ismuslid te betalen om te draaien. In de nieuwe situatie moet hiervoor toestemming worden gegeven door de ALV, zegt hij.

Jeroen Dols vraagt of de SVM een alleenstaande vereniging is.

Jordi beantwoordt Jeroen Dols dat de SVM inderdaad een alleenstaande vereniging is.

Anna van Rooijen vraagt of iemand anders nog opmerkingen heeft over het artikel.

Er zijn geen opmerkingen meer

Anna legt de stemprocedure uit.

Er zijn maar 23 stemmen. Bas zegt dat hij de hond aan het uitlaten is en dus maar onthouding stemt.

**Stemmen voor: 20**

**Stemmen tegen: 0**

**Stemmen onthouding: 4**

De HR wijziging met keuze A1 is aangenomen.

**HR wijziging met keuze A2 (bepalende factor bij gebrek aan statuten: bestuur --> ALV)**

Jordi Uijens zegt dat dit gaat over artikel 34, lid 2, de slotbepaling. Het voorstel is als volgt: Het wijzigen van 'In alle gevallen waarin de statuten of dit reglement niet voorzien, beschikt het bestuur.' naar 'In alle gevallen waarin de statuten of dit reglement niet voorzien, beschikt de algemene vergadering.'

Jordi breidt uit over de huidige tekst en de wijziging:

Huidige tekst:

*Dit is een vrij duidelijk artikel dat alleen gaat over uitzonderlijke situaties. Het komt dan ook vrij zelden voor dat de statuten en het HR niet voorzien. Het voordeel van beschikking door het bestuur is dat beslissingen sneller genomen kunnen worden, zonder een vergadering bijeen te roepen.*

Wijziging:

*De algemene vergadering is volgens het verenigingsrecht het hoogste besluitorgaan binnen*

*een vereniging en daarom zou het logisch kunnen zijn dat de algemene vergadering ook beschikt in bijzondere gevallen. Bijkomend voordeel is dat beslissingen direct breed gedragen zijn en niet achteraf discussie kunnen opleveren.*

*Daarnaast staat in de statuten vastgelegd dat de algemene vergadering beschikt bij uitzonderingen en is diezelfde keuze ook voor het HR gemaakt tijdens de laatste ALV.*

Pol Muffels zegt dat hij het belangrijk vindt om het bestuur tijdelijk te kunnen laten beslissen, als er snel iets besloten moet worden. Hij geeft aan dat je op bepaalde momenten niet direct een ALV kan plannen, maar wel een oplossing nodig hebt.

Jordi Uijens vindt het geen gek idee om een tijdelijke beschikking van het bestuur vast te leggen, maar hij zegt dat dit betekent dat er dan een statuten artikel gewijzigd moet worden.

Anna van Rooijen vraagt of het klopt dat er in de statuten staat dat de ALV beslist, maar in het HR staat dat het bestuur nog beslist. Ze stelt dat dit eenlijnig moet zijn.

Jordi zegt dat er anderhalf jaar geleden besloten is om in het HR aan te passen dat de ALV mag beslissen, maar dat er niks is gezegd over een tijdelijke beschikking.

Mike van Diemen zegt dat de taken van het bestuur staan beschreven in het HR en dat zij de dagelijkse problemen op zich kunnen nemen. Hij zegt dat als het HR geen oplossing biedt, het bestuur sowieso nog beschikking heeft. Mike zegt dat de tijdelijke beschikking eigenlijk al bij het bestuur ligt hierdoor, afwachting op een oplossing van de alv.

Jeroen Dols zegt dat hij denkt dat al deze argumenten al geweest zijn bij de afgelopen statuten ALV en dat hij het eens is met Mike, over dat het bestuur bij een urgente situatie een beslissing kan nemen en dit kan noemen en bespreken bij een ALV. Hij is voor de wijziging.

Jet Dunnewind zegt dat veel argumenten tegen de wijziging al benoemd zijn, ze wilt toevoegen dat de ALV het bestuur al een mandaat heeft gegeven om te handelen en dat juist in uitzonderlijke situaties het bestuur moet kunnen beslissen. Ze zegt dat het onverstandig is om het bestuur te laten beslissen en dan de ALV het uiteindelijke mandaat te geven, aangezien dit veel botsingen levert.

Rose Sniijders zegt dat het bestuur sowieso verantwoording aflegt aan de ALV en dat voor kleine problemen het bestuur beter kan handelen dan de ALV.

Bob Smits zegt dat hij het niet eens is met Jeroen Dols. Hij zegt dat het fijn is om gesteund te zijn uit de statuten als bestuur. Hij zegt dat het gesterkt voelen door de statuten heel goed is voor een bestuur.

Dyon Bambacht sluit zich aan bij Bob, hij zegt dat we Politicologie studenten zijn en dat als puur naar de tekst wordt gekeken, naar voren komt dat het bestuur sowieso verantwoording af moet leggen aan de ALV en het bestuur zo belemmerd kan worden met deze wijziging.

Pol zegt dat het belangrijk is en om een principe kwestie gaat. Hij zegt dat het goed is om de ALV de macht te geven, maar ook dat een bestuur goed keuzes kan maken en hier gesterkt wordt door de statuten. Hij vindt dat voorlopige beslissingen door een bestuur genomen moeten kunnen worden, als deze niet in de statuten of het HR beschreven staan.

Rik van Doremalen zegt dat als een bestuur de beslissing neemt, de uitkomst hiervan al grotendeels vast staat, dus dat de ALV hier misschien niet veel inspraak meer op heeft naderhand. Hij zegt dat de wijziging het dagelijks bestuur kan belemmeren, maar dat het goed is om dingen te bespreken met de ALV.

Jordi denkt dat er over twee verschillende scenario's worden gepraat. In de stukken staat dat het gaat over dingen die de stukken niet voorzien, terwijl er nu rampscenario's worden behandeld. Hij zegt dat als er een keuze wordt gemaakt, alsnog iets gewijzigd moet worden in een ander artikel waar het tegenovergestelde wordt gezegd.

Mike zegt dat Bob zei dat de statuten hem steunden bij de bestuursverkiezing. Hierin staat alleen dat de ALV beslist, dus het bestuur heeft hier geen statutaire keuzes gemaakt. Hij zegt dat het bestuur de dagelijkse leiding heeft en dat het zich niet vaak zal voordoen dat iets niet in de statuten of in de ALV staat, dus dat het zeker mogelijk is hiermee te wachten voor een ALV om hier een beslissing

over te nemen. Hij zegt dat bijvoorbeeld bij de bespreking van de begroting van het vorige bestuur, het bestuur iets dubbel had en ze extra geld over hadden. Toen heeft de ALV gezegd dit te stallen. Hij geeft hiermee aan dat deze oplossing vaak kan worden uitgesteld en door de ALV kan worden besloten. Hij zegt dat dit de wijziging is, dat de ALV besluit wat de exacte procedure is en dat het bestuur dringende problemen gedeeltelijk kan oplossen.

Jeroen Dols zegt dat hij een amendement aan het schrijven is, maar nog een klein foutje heeft. Hij plaatst een amendement in de chat, waarin wordt vermeld dat in urgente gevallen het bestuur de beschikking heeft om een oplossing te bieden. Zij moeten dit dan nog wel verantwoorden aan de ALV, zodat de ALV altijd beschikt.

Rik vraagt zich af of er discussie zal komen of een probleem urgent is of niet.

Jeroen Dols zegt dat het woord urgent zou kunnen worden gedefinieerd.

Anna zegt dat dit kan worden gedefinieerd als 'of er nog genoeg tijd is voor een ALV'.

Dyon complimenteert Jeroen D met een amendement en zegt dat de essentie wel klopt. Hij zegt dat het bestuur moet kunnen handelen en dat ze anders bij de ALV nog wel verantwoording moeten afleggen.

Jordi zegt dat de commissie aan het overleggen is. Hij zegt dat hij persoonlijk het amendement van Jeroen mooi vindt, maar dat het in de knoop komt met het huidige artikel in het statuut. Jordi vraagt of hier een paar minuten tijd voor vrij kunnen worden gemaakt.

Anna vraagt of een schorsing goed is of dat dit naar het einde moet worden verplaatst.

Jordi stelt dat schorsen handiger is.

Anna stemt hiermee in.

Lars wilt opmerken dat hij zich afvraagt waarom de commissie regelt welke wijzigingen worden voorgelegd, terwijl de ALV zelf voorstellen zou moeten kunnen doen. Hij waardeert wel het werk van de commissie.

Anna zegt dat er sowieso ruimte is voor het amendement van Jeroen, maar dat de commissie even tijd nodig heeft voor een oplossing betreffende de juridische kwestie.

Mike zegt dat Lars gelijk heeft, maar dat de commissie zegt dat zij eerst willen kijken of dit nu op te lossen valt of dat hier meer tijd voor nodig is.

Pol zegt dat het belangrijk is dat de ALV de essentie bij een stuk mee moet kunnen geven en dat de commissie een (juridisch legitiem) stuk hierbij kan formuleren. Hij vindt het belangrijk dat de aard van de beslissing altijd bij de ALV zal blijven.

Mike zegt dat de commissie het liefst de ALV uitspraak laat doen over hoe ze de stukken willen wijzigen. Hij zegt dat ze alleen willen kijken of ze hieruit kunnen komen.

Jeroen Dols zegt dat het goed is dat de commissie nadenkt over zijn voorstel en dat hij dit graag met hen presenteert.

Dyon zegt dat de ALV zich nog niet heeft uitgesproken over welk voorstel de ALV wilt invoeren. Hij wilt dan ook graag weten welke keuze de alv maakt.

Mike stelt voor dezelfde procedure te handhaven als altijd, namelijk eerst overleggen, dan stemmen over de beste wijziging en dan kijken hoe deze wijziging zal worden doorgevoerd.

Anna zegt dat er zo zal worden gestemd over het wijzigen van de wijziging, waarna wordt gestemd over de wijziging van het HR artikel. Zij vraagt Jeroen of hij zijn amendement zo wilt houden.

Jeroen Dols zegt niet per se, hij wilt het namelijk liever eerder aanpassen met bijvoorbeeld het woord urgent.

Jordi vraagt waarom het woord urgent moet worden aangepast, aangezien iedereen weet wat dit betekent.

Anna zegt dat zij denkt dat het belangrijk is om dit duidelijk te maken, zodat geen enkel bestuur dit kan gebruiken hoe zij dit willen.

**Anna van Rooijen schorst de vergadering om 22:40**

**Anna van Rooijen opent de vergadering om 22:46**



Anna van Rooijen geeft de commissie het woord.

Jordi Uijens wilt de ALV vragen of zij er in meerderheid achter staan om een gradatie in te voeren van urgentie. Mocht de ALV hiervoor zijn, dan moet de commissie met de notaris in overleg aangezien er nog een aanpassing moet plaatsvinden in de statuten en het HR. Als de ALV hiertegen is, dan moet er worden gestemd over de beschikking van het bestuur of de ALV. Dan wordt artikel 34 in het HR aan artikel 21 van de statuten of vice versa, zegt hij.

Anna vraagt of er nog vragen zijn.

Rose Sniijders zegt dat de procedure enorm omslachtig is en dat ze wilt stemmen over wat er nu is, en als er tegen wordt gestemd dat dat wordt opgenomen. Zij vindt de gradaties niet handig.

Anna zegt dat dit een officieel ingediend amendement is.

Jordi zegt dat als er tegen wordt gestemd en dat het bestuur beslist, dat dit ook nog staat in de statuten. Hij zegt dat deze keuze nu dan in een stemming wordt gevat.

Dyon Bambacht zegt dat als het voorstel van Jeroen Dols wordt gevolgd, het mandaat wordt gegeven aan de commissie om aan een tekst te komen in de volgende ALV. Hij snapt niet hoe we hierdoor een ALV terugstappen. Hij zegt dat de commissie dit zeker wel aankan. Hij herhaalt dat dit geen teruggang is.

Jordi zegt dat Dyon helemaal gelijk heeft, maar dat de stap terug naar de vorige ALV is opgeschreven als scenario. Hij zegt dat er altijd een artikel veranderd moet worden, dan wel in het HR als in de statuten.

Dyon wilt graag twee scenario's, maar Anna zegt dat je ook op beide tegen kan stemmen.

Jeroen Dols zegt dat urgent gedefinieerd is als twee weken en vraagt of dit drie weken zou moeten worden.

Jordi zegt dat dit niet slecht klinkt, maar dat er nog kan worden gekeken of dit als juridische term gedefinieerd kan worden met de notaris. Hij stelt voor te stemmen over het algehele idee in plaats van de specifieke tekst.

Anna legt uit dat de commissie heeft voorgesteld het HR aan te passen naar 'de ALV beslist'. Ze zegt dat Jeroen Dols een voorstel heeft gedaan wat dit voorstel nuanceert, waarover nu wordt gestemd.

Mike van Diemen zegt niet te stemmen over verwoordingen, maar te stemmen over het principe van het inbrengen van een gradatie.

#### Stemmen over de wijziging in gradatie (voorstel van Jeroen Dols) ten opzichte van het voorstel van de statutencommissie:

**Stemmen voor: 18**

**Stemmen tegen: 3**

**Stemmen onthouding: 3**

De wijziging in gradatie (voorstel van Jeroen Dols) ten opzichte van het voorstel van de commissie is aangenomen.

Jordi Uijens legt uit dat er nu met de notaris zal worden overlegd over een nieuwe mogelijke wijziging.

#### **Statutenwijziging met keuze E + HR wijziging met keuze B (technisch voorzitter)**

Anna van Rooijen geeft Jelmer het woord.

Jelmer Bruurs zegt dat het wijzigingen betreft in de statuten en het HR.

*De voorstellen tot wijzigingen kunnen worden gevonden in het bestand met de voorstellen van de statutencommissie. Dit bestand is meegestuurd met de uitnodiging voor de 75ste ALV der studievereniging ismus. Vanwege de lengte van dit artikel zal deze niet in deze notulen verschijnen.*

Jelmer zegt dat het hem ondenkbaar lijkt dat het gehele bestuur afwezig is op een ALV. De nieuwe tekst maakt duidelijk hoe een technisch voorzitter kan worden aangewezen door de ALV. Hij zegt dat de huidige situatie is zoals iedereen die kent, uit de vorige ALV kwam dit voorstel als gewerkt gaat worden met een technisch voorzitter. Het huidige systeem is minder omslachtig en het leiden is een voorzitterstaak, maar zo zou het bestuur beter mee kunnen doen met de discussies tijdens een ALV en haar eigen punten en beleid kunnen verdedigen.

Bob Smits zegt dat hij niet tegen een technisch voorzitter is, maar dat hij het heel slecht verwoord vindt zoals het hier staat. Hij zegt dat er niet veel mensen aanwezig zijn en dat als er van al deze mensen iemand moet worden aangewezen, nog een stem zal missen. Hij zegt dat dit totaal overbodig is en dat een voorzitter prima een eigen vergadering kan leiden.

Lars Meijer zegt dat hij een technisch voorzitter wel goed vindt, maar dat er geen procedure is besloten hoe een technisch voorzitter wordt gekozen of hoe deze zich verkiesbaar stelt. Hij vraagt zich ook af of het nodig is dat er een ondervoorzitter en notulist aanwezig moeten zijn. Hij zegt dat wijzigingen door het bestuur besloten moeten worden en dat het bestuur ook verantwoordelijkheid draagt voor de notulen. Verder stelt hij dat notuleren de enige taak van de secretaris is.

Jordi Uijens zegt dat alle vragen die Lars nu stelt, al besproken zijn bij de ALV waar Lars aanwezig was. Hij geeft aan dat als een technisch voorzitter gekozen wordt, dit is hoe het gaat lopen.

Lars zegt dat er veel gebeurd is bij de ALV, dat er nu veel veranderd is qua hoeveelheid leden op de ALV en dat dit vanwege tijd geen goed argument is.

Joos Rutjens zegt, sarcastisch, dat hij geraakt is door Lars zijn opmerking. Hij zegt dat de tijden veranderd zijn door corona en dat dit dus niet per se een argument is om te zeggen dat er minder leden aanwezig zijn bij de ALV..

Dyon Bambacht zegt dat hij vindt dat het notuleren bij het ambt van de secretaris hoort. Hij zegt dat er een ander systeem bedacht zou kunnen worden, waar een technisch voorzitter nuttig zou kunnen zijn. Het lijkt hem alleen niet verstandig om een heel verkiezingsproces te hebben voor een technisch voorzitter, aangezien dit erg omslachtig is en zich hier vreemde situaties kunnen voordoen.

Jordi legt uit dat er duidelijk is gemaakt hoe een technisch voorzitter, ondervoorzitter en notulist verkozen worden, maar hij zegt de tegenargumenten wel te begrijpen. Hij zegt dit als een mogelijkheid te zien om mensen meer te betrekken bij ismus en bij de ALV.

Yael Boerma zegt dat hij snapt hoe het handig kan zijn bij een beleids ALV om een technisch voorzitter te hebben, alhoewel hij het er wel mee eens is dat het aanstellen van deze positie voor een jaar omslachtig is en kan botsen met het mogelijke verkiesbaar stellen van een voorzitter. Ook zegt hij dat een notulist aanstellen lang kan duren en dat notulen belangrijk zijn, dus dat de kwaliteit van de notulen hierdoor omlaag kan gaan en dat dit niet goed zou zijn, dus dat de secretaris dit beter kan blijven doen.

Lars reageert dat hij het 95 procent eens is met Yael, maar dat hij het niet eens is met de termijn van het voorzitterschap. Hij vindt dat het belangrijk is om een voorbereide technisch voorzitter te hebben voor een ALV, zodat de voorzitter de ruimte heeft om mee te doen aan het gesprek. Lars vindt het niet netjes dat mensen door hem heen praten. Hij zegt dat Yael een goed punt heeft, maar hij vindt dat een technisch voorzitter niet elke ALV aanwezig hoeft te zijn, maar wel voorbereid moet zijn voor een ALV. Hij zegt dat mogelijk ook de vraag kan worden gesteld of iemand eventueel technisch voorzitter zou willen zijn.

Anna van Rooijen vraagt of mensen nog steeds een reactie of opmerking hebben.

Mike van Diemen zegt dat de vorige alv bewust gekozen is voor deze optie, dus voor een jaar lang benoemde technisch voorzitter die twee halve besturen meemaakt, zodat er geen lading aanhangt. Hij vraagt zich ook af wanneer je bepaalt of een technisch voorzitter wel of niet nodig is, hiermee is bij de vorige ALV is duidelijk besloten dat dit de handigste oplossing zou zijn in het geval gekozen wordt voor een technisch voorzitter. Hij zegt dat de optie aanwezig blijft om je aan te melden, terwijl dit nog steeds niet nodig is. Hij vindt het overbodig dat er veel argumenten komen terwijl hier al eerder over besloten is.

Jordi vult aan dat er geen optie is om zomaar een technisch voorzitter aan te wijzen in de huidige statuten.

Dyon vraagt of er toendertijd gestemd is over dit scenario door de ALV.

Jordi zegt dat er destijds gestemd is over het beste mogelijke alternatief voor het huidige stuk. Hij geeft aan dat er gewerkt is met de aanname dat een technisch voorzitter werd ingevoerd en het is toen ingericht op de beste manier. Dit staat dan nu tegenover de status quo.

Dyon zegt dat hij dit snapt. Hij is van mening dat er vijf leden van het bestuur zijn en dat volgens het voorstel alle taken van hen wegvallen zodat zij hun beleid kunnen verdedigen op een ALV. Hij zegt dat het handig kan zijn dat het bestuur hun beleid zo kan verdedigen. Alleen denkt hij dat er teveel wordt doorgeschooten in de taken van het bestuur in dit voorstel. Hij zegt dat een technisch voorzitter niet zou kunnen reageren, aangezien deze moet leiden. Ook zegt hij dat bij het verdedigen van beleid het bestuur dezelfde visie zal hebben.

Anna zegt dat, als niemand een amendement wilt indienen, ze zo wilt stemmen over het wel of niet invoeren van de verandering.

Lars zegt dat dit inderdaad toen besloten is, maar dat er nu voorstellen worden gepresenteerd die later worden afgewezen. Hij zegt dat een eerstejaars zich kan kandideren voor technisch voorzitter, maar dat deze dan zelf voorzitter kan worden van de vereniging.

Pol Muffels zegt dat dit voorstel te zwart-wit is, terwijl hij denkt dat de middenweg veel beter is.

Jordi zegt dat dit het voorstel is wat gekozen is door de vorige ALV en het daardoor hierbij blijft.

Mike sluit zich aan bij Jordi. Hij zegt ook dat iedere regel die is aangepast al uitvoerig besproken gedurende de vorige statuten ALV, waarin geconcludeerd is dat dit de best mogelijke aanpassing was. Hij wilt dus afstappen van die discussie.

Dyon zegt dat hij het niet eens is met punten en dat ismus nou eenmaal veel discussieert.

Rik van Doremalen stelt voor te gaan stemmen, aangezien iedereen wel een mening heeft kunnen ontwikkelen.

**Stemmen voor: 10**

**Stemmen tegen: 11**

**Stemmen onthouding: 3**

Statutenwijziging met keuze E + HR wijziging met keuze B is afgewezen.

#### **HR wijziging met keuze C (raad van advies)**

Lars Meijer zegt dat hij denkt dat er tegen is gestemd door veel mensen aangezien zij liever een middenweg zagen en vraagt aan de commissie of zij dit mee willen nemen in een volgend voorstel.

Jordi Uijens zegt dat zij een bepaald proces hebben aangehouden en dat als hun voorstel werd afgewezen, bij de status quo worden gebleven.

Dyon Bambacht zegt dat duidelijk is dat er twijfels zijn en dat het makkelijk is om te zeggen dat er een amendement in zou moeten worden gediend. Hij denkt wel dat er een meerderheid is voor een technisch voorzitterschap, maar niet op deze manier.

Jordi zegt dat de inhoud van de voorstellen al besproken zijn, dus dat het maar eens klaar moet zijn. Hij is gefrustreerd over het feit dat er elke keer nieuwe aanpassingen komen, dus zegt dat het nu afgelopen is.

Jelmer Bruurs zegt dat hij het gevoel heeft dat er veel misverstand is verstaan, aangezien de ismus ALV in eerste instantie dit heeft bepaald en niet de commissie. De ismus ALV blijft hetzelfde instituut en de commissie betreurt dat dit proces lang heeft geduurd, maar hij geeft aan dat de ismus ALV de keuze al heeft gemaakt.

Mike van Diemen zegt dat de strijd al gestreden is bij de vorige ALV en dat deze toen verloren is. Om nu de commissie wederom te vragen om een alternatief te vinden, waar de volgende ALV mogelijk weer problemen mee zal hebben, vindt hij geen goed idee. Hij zegt dat we realistisch moeten blijven.

Lars zegt dat anderhalf jaar inderdaad besloten is dat dit de beste mogelijkheid was, maar hij zegt dat hij al drie maanden werkt in een gemeentelijke herindeling, waar ook veel processen steeds opnieuw worden besloten. Hij zegt dat dit te zwart-wit is.

Anna van Rooijen zegt dat het niet veel nut heeft om hier nog verder over te discussiëren.

Jordi zegt dat de ALV anderhalf jaar geleden ook de ismus ALV was, net zoals nu: het hoogste orgaan van de vereniging.

Anna zegt door te gaan.

Jordi zegt dat dit gaat over het instellen van een eventuele raad van advies, wat geen effect zou hebben op de statuten maar wel op het HR. Het voorstel is om een nieuw artikel toe te voegen, die er als volgt uit zou zien:

- 1. ismus kent een Raad van Advies.*
- 2. De Raad van Advies is gemachtigd om het bestuur van advies te voorzien op ieder moment dat de Raad of het bestuur dit wenselijk acht.*
- 3. De Raad van Advies mag alleen interne documenten inzien in overleg met het bestuur.*
- 4. De Raad van Advies bestaat uit ten minste drie en ten hoogste vijf leden.*
- 5. De leden van de Raad van Advies worden door de algemene vergadering aangesteld tijdens de jaarvergadering voor een termijn van één jaar. Enkel oud-bestuursleden en actieve leden komen in aanmerking voor een plaats in de Raad van Advies, waarbij deze beide groepen altijd vertegenwoordigd dienen te zijn.*

Jordi breidt hierop uit met een toelichting:

Toelichting:

*In de huidige situatie verandert er dus helemaal niets. ismus heeft op dit moment geen Raad van Advies en dat zal dan zo blijven. Tijdens de ALV van 3 juli 2019 is door de leden aangegeven wat de beste invulling van een eventuele RvA zou zijn en daaruit is het nieuwe artikel voortgekomen. In dat geval komt er dus een Raad van Advies bestaande uit 3 tot 5 leden, zowel actieve leden als oud-bestuursleden, die het bestuur zal voorzien van zowel gevraagd als ongevraagd advies.*

Thomas Steenkamp zegt dat de Raad van Advies (RvA) advies mag geven en vraagt zich af of dit advies openbaar wordt, als dit advies naast zich wordt neergelegd door het bestuur.

Jordi Uijens zegt dat dit niet openbaar zal zijn, het is een raad van advies en niet van toezicht.

Thomas vraagt om verheldering.

Jordi zegt dat hij denkt dat dit nergens is vastgelegd en dat zelfs gestemd is dat de RvA niet openbaar opmerkingen zal maken.

Bob Smits adviseert de ALV om hiertegen te stemmen, hij zegt dat er wordt geroepen dat het belangrijk is, maar dat dit idee al meerdere malen is afgeschoten en dat er al zeker vier keer op tegen is gestemd. Hij zegt dat een bestuur dat begint goede connecties heeft met voorgaande besturen en dus geen RvA nodig heeft voor dit advies.

Jordi zegt dat dit niet als goed idee is besloten op een vorige ALV, maar dat dit de beste mogelijkheid zou zijn in het geval dit nodig is. Hij zegt dat dit het moment is waarop besloten wordt of ismus een RvA krijgt, zo ja dan volgens dit artikel, zo nee dan komt het niet. Hij benadrukt dat er niet is gezegd dat de commissie of vorige ALV hier-voor of tegen is.

Dyon Bambacht zegt dat dit geen persoonlijke aanvallen zijn op de commissie en herhaalt dat de commissie moet luisteren naar de ALV.

Jordi zegt dat er al lang geleden besloten is of ismus wel of niet op een bepaalde manier een bepaalde taak moet uitvoeren. Dit voorstel kan worden ingestemd, maar het is niet de bedoeling dat dit nog onnodig wordt gewijzigd.

Mike van Diemen benadrukt dat er geen sentiment zit bij de commissie, zij hebben juist keuzes geleverd en verwachten een keuze van de ALV. Hij zegt dat er geen persoonlijke mening aan vast zit. Erik Stoelinga complimenteert de commissie met hun objectiviteit. Erik vraagt zich af wat de definitie van actieve leden is bij het RvA artikel.

Jordi zegt dat de definitie van actieve leden lang geleden is besloten, maar dat zij drie van de commissie niet goed weten wat de precieze term hiervan was.

Jet Dunnewind zegt dat ze denkt dat dit lid bij een commissie is.

Jelmer Bruurs twijfelt hierover aangezien hij nog weet dat er veel discussie en verwarring was over de betekenis hiervan.

Rose Sniijders zegt dat ze denkt dat het heel belangrijk is om een RvA in te stemmen, aangezien een bestuur niet altijd bij een oud-bestuur terecht kan en een RvA heel betrokken is bij de functie en bij het beleid. Verder zegt ze dat ze het zelf heel fijn zou hebben gevonden om een RvA te hebben.

Jet sluit zich hierbij aan.

Jeroen Dols zegt dat in punt vijf staat dat de leden van de RvA voor een termijn van een jaar worden ingesteld, maar hij vraagt zich af of dit wenselijk is, aangezien jaarlijks een verkiezing wordt gehouden en bij een RvA het belangrijk kan zijn om continuïteit te hebben. Hij zou eerder een dakpanconstructie voorstellen, waar iemand er maximaal twee jaar in kan zitten en ieder jaar de helft ongeveer vervangen kan worden.

Jordi zegt dat er geen maximale tijd vastgesteld is en dat leden opnieuw ingestemd kunnen worden.

Jeroen Mooijman vraagt zich af of het woord actief kan worden weggelaten via een amendement en als vervolg hierop de ALV zelf te laten beslissen of iemand actief genoeg is.

Mike zegt nog steeds aan het zoeken te zijn naar de betekenis van actief, maar hij zegt dat het mooi is om een betekenis te hebben voor dit woord, zodat een lid zich zo aan kan melden als actief lid.

Dyon zegt dat op pagina 57 de stemming heeft plaatsgevonden over het artikel. Hij zegt dat er drie of vier scenario's zijn geschetst.

Anna van Rooijen vraagt wat de inhoud van de term actief lid was.

Dyon zegt dat hij niet ziet of dit gedefinieerd is.

Mike zegt dat ze bij gebrek aan beter antwoord meegeven dat de term actief lid niet bepaald is en dit dan aan de ALV zal zijn.

Yante van Haandel zegt dat zij anderhalf jaar geleden nog niet aanwezig was en dat zij van andere studieverenigingen hoort dat zij wel een RvA hebben en dat Rose ook voor is. Zij vraagt zich af of iemand een aantal tegenargumenten heeft.

Lars Meijer zegt dat hij nooit een moment voelde waarop hij een RvA nodig had, aangezien hij problemen voor kon leggen aan oud-bestuur of de ALV. Hij zegt dat een RvA ook een blok aan het been kan zijn voor een bestuur, wat hij ziet bij andere verenigingen. Hij zegt dat hij waarschijnlijk zelf wel in een RvA was getreden. Hij zegt dat hij dan waarschijnlijk heel zuur was geweest. Hij denkt dat een bestuur dit niet nodig heeft.

Rik van Doremalen zegt dat het een raar argument is om zijn eigen situatie te vergelijken met de huidige situatie. Hij denkt dat het mogelijk wel voor een volgend bestuur nuttig kan zijn, ook al denk je bij jezelf dat je het niet hoeft te hebben.

Pol Muffels heeft veel gesproken en gediscussieerd over het wel of niet hebben van een RvA en hij zegt dat er nergens is aangegeven waarom een RvA noodzaak behoeft. Hij zegt dat de commissie stelde dat ze zelf nog verder zou kijken naar het uitwerken van een voorstel. Hij vraagt zich af hoe we nu in een stadium zijn beland dat we het een óf het ander doen, terwijl hij denkt dat dit voorstel nog veel uitwerking behoeft.

Jordi zegt dat de commissie nu wel een stuk verder is, aangezien destijds alleen is gewerkt vanuit de gedachte welke vorm een mogelijke RvA zou aannemen. Hij stelt dat als je een RvA wilt, dat dit de uitwerking is. Als je tegen deze uitwerking bent, komt er geen RvA, stelt hij.

Thomas zegt tegen Yante dat in een RvA drie bestuursleden en twee leden zitten, waarvan de leden geen functie hebben gehad in het bestuur en dus minder kennis over de gang van zaken hebben. Hij

zegt dat keuzes die wij nu tegenkomen met betrekking tot corona, niemand nog heeft meegemaakt. Hij vraagt zich af of een RvA kennis heeft die een oud-bestuur of vrienden niet hebben.

Jeroen Mooijman zegt dat zij zelf als bestuur een informele RvA hebben opgetrommeld toen corona uitbrak, aangezien zij toen de noodzaak hadden om dingen te bespreken. Hij stelt dat een RvA ervoor zorgt dat een bestuur wel de mogelijkheid heeft om vragen te stellen en hier antwoord op te krijgen.

Rose is het eens met Jeroen Mooijman. Zij zegt dat het fijn is om onafhankelijke mensen te hebben die kijken naar je werk en dat je niet altijd kunt vertrouwen op oud-bestuurders. Zij denkt dat een ander perspectief belangrijk is.

Dyon zegt dat er twee kanten aan het verhaal zijn. Hij laat wel weten dat de RvA een mogelijkheid heeft om ongevraagd advies te geven, wat voor een machtsverhouding zorgt die ook bij andere verenigingen zich heeft voorgedaan. Hij denkt niet dat dit moet worden geïnstitutionaliseerd, aangezien elke oud-bestuurder ongeveer benaderd kan worden.

Lars begrijpt wat Rose, Jeroen en Jet zeggen, maar hij is het eens met Dyon. Hij denkt ook dat het niet nodig is om hier een institutie van te maken. Hij zegt dat het veel fijner kan zijn om een eigen RvA op te trommelen om vragen te stellen aan bepaalde mensen, in plaats van hiervoor een raad te hebben. Hij denkt dat het handig is om ook voor bestuursleden een eigen keuze te hebben bij wie zij om hulp vragen.

Boris de Geest geeft aan dat er een schorsing nodig is voor machtigingen.

Jeroen Dols verlaat de vergadering.

Yael Boerma verlaat de vergadering.

**Anna van Rooijen schorst de vergadering om 00:05**

**Anna van Rooijen heropent de vergadering om 00:05**

Jeroen Dols machtigt Mike van Diemen.

Yael Boerma machtigt Boris de Geest.

Anna van Rooijen legt de stemprocedure uit.

**Stemmen voor: 10**

**Stemmen tegen: 10**

**Stemmen onthouding: 4**

HR wijziging met keuze C is afgewezen.

**HR wijziging met keuze D (bestuursverkiezingen)**

Jordi Uijens vraagt om nog even een korte pauze in te lassen, aangezien de commissie verwacht dat dit punt tijd zal kosten.

Anna van Rooijen is het hiermee eens.

**Anna van Rooijen schorst de vergadering om 00:10**

**Anna van Rooijen heropent de vergadering om 00:22**

Jordi Uijens zegt dat men zich waarschijnlijk nog wel herinnert dat hier zes uur over vergaderd is, het gaat namelijk over de bestuurswisseling. Jordi leest de toelichting bij dit voorstel voor:

Toelichting:

*Het nieuwe scenario voor de bestuursverkiezing bevat de toevoeging van een sollicitatiecommissie (25,2) en een formatiecommissie (27,2), dezelfde commissie met één*

*extra persoon. De stemprocedure op zichzelf blijft identiek, met uitzondering van het invoeren van een loting bij gelijkspel voor de laatste beschikbare plek in het aspirant-bestuur (26,3.b.2), een scenario waar in de huidige situatie nog geen oplossing voor stond vastgelegd. Het is dus eventueel mogelijk om bij een keuze voor het huidige systeem alsnog te besluiten voor het invoeren van die loting, aangezien een eventueel probleem anders onopgelost blijft. De laatste noviteit in dit voorstel is het feit dat de formatie gaat plaatsvinden tijdens de ALV en goedgekeurd moet gaan worden door de ALV (27,1)(27,4). Tot slot is er in artikel 25 nog één objectieve verbetering te vinden: volgens de huidige regels zouden kandidaten een brief van achttien kantjes naar de ALV mogen sturen, zolang het voorstellen binnen één A4'tje blijft (25,6). Met het verschuiven van een paar woorden wordt vastgelegd dat de sollicitatiebrieven aan de ALV maximaal één A4 mogen bevatten.*

Jordi zegt dat het wederom gaat om een totaalpakket, dus dit voorstel wordt afgezet tegen de status quo. Dit volledige pakket wordt ofwel allemaal aangenomen, ofwel allemaal afgewezen. Hij zegt tot slot dat de aanbevelingen zijn aangenomen om, als bij de status quo wordt gebleven, tekstuele wijzigingen wel aan te passen.

Lars Meijer merkt een procedure fout op bij de commissie. Hij citeert regelnummer 1942 waarin wordt gestemd over het wel of niet loten in het geval van een gelijkspel bij de laatste kandidaat. Hij vraagt zich af of de ALV toendertijd ook had besloten over een loting als hier niet naartoe was gewerkt.

Jordi zegt dat hij niet zeker weet of iemand was gekomen met het idee van een sollicitatiecommissie als zij hier niet mee waren op komen dagen. Hij zegt dat er nu niet veel meer aan te doen is wat voor een vormgeving dit zou hebben gehad. Jordi herinnert zich nog dat zij niet hadden gedacht aan het loten, aangezien zij de andere opties beter vonden. Iemand anders heeft toendertijd loting erbij gevoegd, waarna gestemd is over het toevoegen van loten. Hij zegt dat hij de vraag snapt en dat als daar niet voor loten gestemd was, ze de andere mogelijkheden hadden betrokken. Hij benadrukt ook dat met dergelijke dicht bij elkaar liggende stemmingen ook wel andere beslissingen zijn genomen en besloten.

Lars wilt graag onderbreken. Hij zegt dat meer dan de helft van de mensen onthouding heeft gestemd en dus mogelijk een alternatief wilt. Hij zegt dat toendertijd is gezegd dat dit punt nog besproken moest worden, waarvan hij zegt dat dit niet gebeurd is.

Jordi zegt dat erover gestemd is, waarbij iedereen wist dat bij een afwijzing van het loten over een ander systeem zou worden gestemd.

Lars zegt verder te lezen in de notulen dat het loten aangenomen is, maar dat hier ook verder over gestemd kon worden op een volgende ALV. Hij zegt dat de statutencommissie had kunnen betwijfelen of dit het voorstel was.

Jelmer Bruurs zegt dat hij na de stemming over loten vroeg of zij mochten concluderen dat hiervoor een voorstel geschreven werd. Hij zegt dat de commissie hier veel over heeft nagedacht en niet alleen over de stemmingen, maar ook buitenom. Hij geeft aan dat juist omdat de stemmingen niet een duidelijke voorkeur gaven, hier veel over is nagedacht.

Lars zegt dat hij vooral zijn vraagtekens zet bij wat er toen besproken is en of dit nu het goede voorstel is. Hij reflecteert nu ook weer op het technisch voorzitterschap, omdat hij het te zwart-wit vindt en zich afvraagt waarom er niet meer opties aanwezig zijn, ook omdat het niet een volledig definitief HR voorstel is.

Jordi zegt hem te begrijpen, maar zegt ook dat het nooit zwart-wit zal zijn. De commissie wilt niet steeds opnieuw voorstellen schrijven. Hij herinnert zich de ALV, en daarbij was de vraag of men zich als algemeen bestuurslid of als functie moesten solliciteren, waarna de mensen die verloren nog van alles geprobeerd hebben. Persoonlijk zegt hij dat hij loten belachelijk vindt, maar dat hij als lid van de statutencommissie dit voor de ALV moet uitwerken.

Jelmer weet niet zo goed meer wat hij wilt zeggen.

Mike van Diemen zegt dat de commissie hiervoor een uitwerking heeft geschreven en dat hier dus over gestemd zal moeten worden, of dat er een amendement moet worden ingediend.

Anna van Rooijen zegt dat het inderdaad moeilijk is om hierover conclusies te trekken, maar maakt duidelijk dat dit nou eenmaal is hoe we het moeten aanpakken.

Dyon Bambacht wil de commissie graag bedanken voor het werk dat zij hierin hebben gestoken. Hij heeft vijf vragen.

Jordi vraagt of hij ze een voor een wilt vragen.

Dyon vraagt wat het verschil is tussen het gewezen lid en een ander lid.

Jordi zegt dat een gewezen lid geen lid meer is van de vereniging.

Dyon vraagt of hij dit moet lezen als een extern persoon of iemand die de vereniging heeft verlaten.

Jordi zegt dat er destijds ook over is nagedacht en toen is geconcludeerd dat externen minder nodig waren, maar dus een oud-lid handiger was.

Dyon zegt dat de commissie hun bevindingen geeft aan de ALV, hij vraagt of dit betekent dat de commissie hun adviezen op de avond zelf deelt aan de ALV.

Jordi zegt dat dit klopt.

Dyon vraagt zich af wat de toegevoegde waarde van de extra persoon is.

Jordi zegt dat deze een frisse blik kan geven, aangezien deze niet betrokken is geweest bij het proces.

Dyon vraagt zich als laatste af hoe lang de schorsing zou duren.

Jordi zegt dat de periode van schorsing niet is opgenomen vanwege deze reden en geeft aan dat hij niet denkt dat iemand ervan uitging dat een bestuur zich binnen een half uur kon vormen. Hij zegt dat als je wilt opnemen dat de formatie wordt goedgekeurd door de ALV, deze ALV moet worden geschorst.

Dyon zegt dat dit dus waarschijnlijk zal betekenen dat mensen dan nogmaals aanwezig moeten zijn voor het stemproces.

Bas Mandos complimenteert de commissie ook. Het leek hem dat er in een achterkamer moet worden geformeerd, maar dit is dus niet zo. Hij vraagt zich wel af in hoeverre dit praktisch haalbaar is, aangezien mensen dan later weer aanwezig moeten zijn om nog even te stemmen. Hij vraagt zich af hoe dit goed reflecteert op een andere ALV en welk praktisch nut dit heeft.

Jordi zegt gehoor te hebben gegeven aan de ALV om een check te hebben op de bestuursformatie, waarbij dit hen de meest praktische optie leek. Hij vindt ook niet dat je van een bestuur kan vragen snel te formeren en geeft als optie om direct bij de uitnodiging te vermelden dat de alv in twee delen plaats zal vinden, waarvan het tweede deel een week later plaatsvindt en zal dienen voor een stemming over het geformeerde bestuur. Hij benadrukt dat dit niet helemaal praktisch zou kunnen zijn, maar wel het meest praktische.

Bas vraagt zich af of het geen mogelijkheid zou kunnen zijn om alsnog een kleine aanpassing in het voorstel te kunnen krijgen.

Jordi zegt dat er sowieso een amendement kan worden ingediend.

Bas zegt dat het hem gek lijkt dat dit de beste optie is om met de formatie om te gaan.

Mike zegt dat anderhalf jaar geleden bewust is gesproken over het idee van een opvolgende avond om daarop dan te stemmen over de formatie.

Rik van Doremalen zegt dat de commissie een voorstel heeft ingediend, waarover gedeeltelijk kan worden gestemd. In het geval dat dit zo was kon er een amendement worden ingediend waarover dan gestemd zou kunnen worden.

Mike zegt dat de bedoeling is om over alles tegelijkertijd te stemmen, als er een amendement wordt ingediend wordt hierover eerst gestemd.

Dyon verwacht dat er een meerderheid is voor de voorstellen van de commissie, maar denkt dat het wel gewenst kan zijn om een kleine aanpassing te hebben in een voorstel.

Jordi verduidelijkt dat zij niks voorstellen.

Dyon vindt dat het lijkt alsof de ALV tegenover de commissie staat.



Mike zegt dat de twee hoofdonderdelen van dit onderdeel de sollicitatiecommissie en de formatie zijn, mocht de ALV hierover apart willen stemmen dan is dat mogelijk.

Bob Smits vraagt zich af of er nu wel gescheiden wordt gestemd en denkt overigens dat dit een goed idee is.

Jordi zegt dat de commissie er vrede mee heeft om het voorstel voor bestuursverkiezingen in twee delen te behandelen. Een gaat dan om de sollicitatiecommissie en de ander om de aangepaste formatie. In het geval een van de twee wel aan wordt genomen en de ander niet, past de commissie dit zodanig aan zodat het klopt.

Thomas Steenkamp vindt het logisch dat er wel een stemming is voor de formatie, zodat hier ook wordt nagedacht over wie op welke functie komt, aangezien de functie een groot deel is van de bestuurstaken.

Dyon zegt dat de procedure zoals nu, met de voorkeursfunctie, ervoor zorgt dat mensen zelf al een bestuur vormen met functie. Bij de beleids ALV kan worden gezegd door de ALV dat de formatie niet klopt, hij geeft aan dat deze ALV daarvoor kan dienen.

Jordi vraagt zich af of dit echt kan.

Dyon zegt dat het beleidsplan kan worden afgestemd.

Jordi zegt dat het bestuur dan al is ingehamerd en zegt dat hij het eens is met de ALV check op formatie, aangezien hij denkt dat dit belangrijk is.

Thomas zegt dat na de wissel niet veel kan worden gezegd over de functieverdeling van een bestuur, dus hij is het eens met een mogelijke verandering zodat hier wel een check op is.

Rik vraagt zich af in hoeverre het mogelijk is een gewezen lid te kunnen vinden, aangezien mogelijke oud leden wel vriend van ismus zijn geworden. Hij vraagt zich af in hoeverre het praktisch is om zo iemand te kunnen vinden.

De commissie heeft het niet gehoord.

Rik herhaalt.

Jordi zegt dat een vriend van ismus geen lid meer is, ook gewezen lid is en in die commissie plaats kan nemen.

Mike zegt ook dat bijvoorbeeld de voorzitter van het alumni netwerk kan worden gevraagd om in deze commissie plaats te nemen. Hij zegt dan ook dat dit wel zeker mogelijk is.

Rik vraagt zich af wat er gebeurt als zo'n lid niet gevonden wordt.

Mike zegt dat je dan inderdaad een probleem hebt. Hij verwacht dat een situatie zich voordoet waarin de ALV beslist. Hij denkt dat er een sollicitatiecommissie komt met minder dan de beschreven leden. Hij zegt dat dit niet gedekt is in het stuk en dat ze dit mogelijk kunnen aanpassen.

Rose Snijders wilt graag Jet machtigen en bedankt de commissie voor hun harde werk en Anna en het bestuur voor de ALV.

Rose Snijders verlaat de vergadering.

**Anna van Rooijen schorst de vergadering om 01:03**

**Anna van Rooijen heropent de vergadering om 01:03**

Rose Snijders machtigt Jet Dunnewind.

Anna van Rooijen vraagt zich af in hoeverre mensen nog door willen gaan met de ALV nu en met het voeren van discussie, dus ze vraagt iedereen dit mede te delen in de chat.

Jelmer Bruurs zegt dat in de statuten staat dat de ALV plaatsvindt op een redelijk tijdstip.

Jordi Uijens zegt dat er niet veel meer te behandelen is na dit punt.

Lars Meijer zegt dat hij wel denkt dat het schorsen van de leden een belangrijk en langdradig punt kan zijn.

Rik van Doremalen stelt voor te stemmen over de gang van zaken, dus of we nog wel of niet doorgaan.

Jordi stelt voor eerst door te gaan met de bestuurswisseling artikelen.

Anna is het hiermee eens.

Anna vraagt de commissie te verduidelijken waarover wordt gestemd in welke volgorde.

Jordi zegt dat het voorstel blijft om hierover als één stuk te stemmen, aangezien hier eerder al een totale avond over een onderwerp gediscussieerd is. De commissie voegt hieraan toe dat als de meerderheid van de ALV dit liever opgesplitst doet, dit ook mogelijk is.

Anna zegt dat we hier eerst over zullen stemmen.

#### Stemmen over het opsplitsen van het stemmen over het artikel:

**Stemmen voor: 6**

**Stemmen tegen: 16**

**Stemmen onthouding: 1**

Het voorstel om het stemmen op te splitsen is afgewezen.

Anna van Rooijen geeft aan dat nu zal worden gestemd over het gehele artikel.

Anna legt wederom de stemprocedure uit.

**Stemmen voor: 4**

**Stemmen tegen: 19**

**Stemmen onthouding: 0**

HR wijziging met keuze D is afgewezen.

Anna van Rooijen zegt nu te gaan stemmen over het voortzetten van de vergadering.

Thomas Steenkamp geeft aan dat hij persoonlijk graag doorgaat.

Lars Meijer zegt dat ongeacht de uitkomst van de stemming hij zo de vergadering zal verlaten, maar dat hij nog benieuwd is waarom gekozen is voor de vier weken bij de schorsing van leden.

Jordi Uijens zegt dat er inderdaad nog maar één onderwerp is, maar dat dit mogelijk wel het belangrijkste onderwerp is. Hij geeft aan dat dit niet enorm snel klaar zal zijn.

#### Stemmen over voortzetten vergadering:

**Stemmen voor: 6**

**Stemmen tegen: 11**

**Stemmen onthouding: 5**

Het voorstel om de vergadering door te zetten is afgewezen.

**Anna van Rooijen schorst de vergadering om 01:33 voor onbepaalde tijd**

**Anna van Rooijen heropent de vergadering woensdag 16 december 2020 om 20:00**

#### **Aanwezig:**

Anna van Rooijen, Joos Rutjens, Yante van Haandel, Rik van Doremalen, Thomas Steenkamp, Boris de Geest, Dyon Bambacht, Erik Stoelinga, Jelmer Bruurs, Jeroen Mooijman, Jordi Uijens, Stefan Geene

#### **Machtigingen:**

Linda Gebel machtigt Erik Stoelinga

Rose Snijders machtigt Boris de Geest

Bas Mandos machtigt Jeroen Mooijman  
Jet Dunnewind machtigt Jeroen Mooijman

**Stemgerechtigden aanwezig: 12**  
**Stemgerechtigden machtigingen: 4**  
**Stemgerechtigden totaal: 16**

**Agenda:**

1. Hervatting
2. Bespreking voorstellen statutencommissie
3. Stemming voorstellen statutencommissie
4. W.V.T.T.K.
5. Rondvraag
6. Sluiting

**Hervatting**

Anna van Rooijen vraagt aan de ALV of iemand bezwaar heeft als deze wordt opgenomen. Niemand heeft bezwaar, dus deze zal worden opgenomen. Ze geeft verder aan dat de ALV de vorige keer om 13:33 is geschorst naar aanleiding van een stemming en dat we deze nu zullen hervatten.

**Statutenwijziging met keuze F + HR wijziging met keuze E (schorsing leden)**

Jelmer zegt hoi iedereen. Hij zegt het leuk te vinden om weer met elkaar digitaal aanwezig te zijn. Hij geeft aan dat dit voorstel gaat over de schorsing van leden en zowel in het HR als in de statuten gewijzigd zou moeten worden. Jelmer leest de toelichting bij dit voorstel voor:

Toelichting:

*Ter aanvulling op het eventueel nieuwe artikel in de statuten worden in het huishoudelijk reglement voornamelijk de richtlijnen toegevoegd waarop het bestuur zich kan beroepen. Uit de vorige algemene ledenvergadering kwam naar voren dat het wenselijk was deze op te nemen in het huishoudelijk reglement om zo het bestuur enige houvast te geven in deze lastige situatie. De richtlijnen waar de statutencommissie voor heeft gekozen, gebaseerd op wat de notaris en de algemene ledenvergadering hebben voorgesteld, zijn te vinden bij lid 4.*

Anna van Rooijen vraagt of iemand vragen of opmerkingen heeft.

Erik Stoelinga heeft een vraag over het tweede punt in het artikel. Hij vraagt zich af of in het geval dat een lid zal worden geroyeerd, maar de ALV pas na vier weken plaats zal vinden, of dit lid dan geschorst blijft tot aan de ALV.

Jelmer Bruurs zegt dat dit lid geschorst zal blijven tot de ALV.

Jordi Uijens vult aan dat hetzelfde staat in het eerste lid in de statuten, namelijk dat schorsing langer kan duren maar moet leiden tot voorstel tot ontzetting.

Jeroen Mooijman vraagt waarom er gekozen is voor een maximale periode van vier weken, aangezien de aanleiding voor deze wijziging langer is geschorst toen.

Jelmer zegt dat dit klopt en dat zijn bestuur nog geen richtlijnen had. De vier weken komt vanuit de notaris en hij durft niet te zeggen of dit voortkomt uit een stuk verenigingsrecht.

Anna vraagt of dit duidelijk is.

Jeroen zegt dat hij verder geen vragen heeft.

Anna geeft aan hierover te gaan stemmen en legt de stemprocedure uit. Er zal gestemd worden over twee wijzigingen, namelijk zowel in de statuten als in het HR.

Thomas Steenkamp vraagt of de machtigingen moeten worden voorgelezen.

Anna leest de machtigingen voor.

**Stemmen voor: 16**  
**Stemmen tegen: 0**  
**Stemmen onthouding: 0**

Statutenwijziging met keuze F + HR wijziging met keuze E zijn aangenomen.

#### **HR wijziging met keuze F (sjablonen motie en amendementen)**

Jordi Uijens zegt dat hij grafredes heeft gehoord met meer enthousiasme dan Jelmers voorlees kunsten.

Jelmer Bruurs zegt dat we bij F zijn, een voorstel over de sjablonen van moties en amendementen. Hij legt uit dat om de commissie overzichtelijkheid van moties en amendementen tijdens de ALV te bevorderen, sjablonen heeft opgesteld voor moties en amendementen. Hij geeft aan dat deze op de website te vinden zullen zijn en dat deze gebruikt moeten worden voor het indienen van een van beiden.

Anna van Rooijen vraagt of iemand vragen of opmerkingen heeft.

Dyon Bambacht zegt dat de commissie goed bezig is. Hij vraagt zich af, aangezien er een datum gebonden zit aan het moment waarop alle moties ingediend moeten worden, of de secretaris ze dan niet mee kan sturen in de uitnodigingsmail voor een ALV.

Jelmer vraagt of er een datum is waarop moties binnen moeten zijn.

Dyon zegt dat dit uiterlijk zes dagen voor aanvang van de ALV is. Hij geeft verder aan dat leden minder de site checken, dus dat de mail handiger zou zijn.

Jelmer zegt ja, ja ik beslis, ja geen idee. Hij geeft aan dat de secretaris dit moet beslissen.

Anna zegt dat de website toch gevonden moet worden voor inschrijving, dus dat het niet veel uitmaakt.

Dyon zegt dat de mail toch verstuurd moet worden.

Anna legt uit dat ook in de mail kan worden gezegd dat het op de website te vinden is.

Jelmer geeft aan dat als je al een motie in wilt dienen, je ook het sjabloon op de website kan vinden.

Jordi voegt toe dat het handig is om een aantal fysieke sjablonen aanwezig te hebben, aangezien op de ALV ook wel moties worden ingediend. In het verleden waren deze moeilijk samen te vatten of goed te gebruiken, zegt hij.

Anna zegt dat dit een goede toevoeging is. Ze vraagt of iemand nog vragen of opmerkingen heeft.

Anna legt de stemprocedure uit.

**Stemmen voor: 16**  
**Stemmen tegen: 0**  
**Stemmen onthouding: 0**

Anna zegt dat ze heel tevreden is met de tijdsduur van de hervatting.

**W.V.T.T.K.**

-

#### **Rondvraag**

Jelmer Bruurs heeft niks.

Dyon Bambacht vraagt of hij de commissie mag bedanken voor de werkzaamheden, het bestuur mag bedanken voor de kopjes koffie en tot slot iedereen mag bedanken dat de ALV afgelopen is, zodat hij Liverpool kan zien winnen van Tottenham.

Jordi Uijens vraagt of hij de ALV mag bedanken voor de ALV, of hij iedereen mag bedanken die tijdens de vorige statuten ALV heeft meegedacht aan de statuten en het HR en of hij het bestuur mag bedanken voor de koffie net zoals Dyon.

Erik Stoelinga vraagt of hij de ALV mag bedanken voor de AL, of hij de commissie mag bedanken voor het harde werk en of hij iedereen mag uitnodigen voor de CodC muziekquiz.

Jeroen Mooijman vraagt of hij de ALV mag bedanken voor de ALV, of hij de commissie mag bedanken voor hun harde werk en aan hen mag vragen welke kleur ze hun huis zouden verven.

Stefan Geene vraagt of hij de ALV mag bedanken voor de ALV en de commissie mag bedanken voor hun werk.

Boris de Geest vraagt of hij de ALV mag bedanken voor de ALV, of hij de commissie mag bedanken voor het harde werk de afgelopen jaren en of hij aan Thomas mag vragen met welke score Liverpool gaat winnen van Tottenham.

Thomas Steenkamp vraagt of hij de commissie mag bedanken voor het harde werk, of hij Boris mag beantwoorden dat Liverpool niet gaat winnen van Tottenham en of hij aan Joos mag vragen hoe het staat met de inschrijvingen van de webinar.

Rik van Doremalen vraagt of hij de ALV mag bedanken voor de ALV, of hij de commissie mag bedanken voor het inzet, het zweet, de tranen, maar geen bloed, of hij de koffie lurkers mag bedanken voor de praatjes die ze komen maken op de kamer en of hij het bestuur mag bedanken voor het geduld tijdens de afgelopen ALV.

Yante van Haandel vraagt of zij de ALV mag bedanken voor de ALV, of zij de commissie mag bedanken voor het harde werk de afgelopen tijd en tijdens de vorige ALV, of zij iedereen een fijne kerst en een gelukkig nieuwjaar mag wensen en of zij Thomas Steenkamp op date mag vragen als hij plek heeft in zijn drukke schema.

Joos Rutjens zegt waarschijnlijk weer iets hilarisch en iedereen ligt vast in een deuk. Verder beantwoordt hij Thomas door te zeggen dat er ondertussen 69 inschrijvingen zijn voor de webinar. Als laatste vraagt hij hoe laat Anna is opgestaan vanochtend.

Anna van Rooijen vraagt of zij iedereen mag bedanken voor hun komst en veel respect mag uiten voor degene die twee keer zijn komen opdagen voor deze ALV, of zij de commissie mag bedanken voor hun inzet, werk en geduld gedurende de jaren maar ook vooral de twee avonden van deze ALV, of zij de commissie succes mag wensen met de volgende statuten ALV en of zij Joos mag beantwoorden door te zeggen dat ze om 08:00 wakker was aangezien ze een gesprek had met een knappe AV docent.

### **Sluiting**

Anna van Rooijen sluit de vergadering om 20:22.