



ismus
studievereniging voor politicologie
Postbus 9108
6500 HK Nijmegen
kantoor: Thomas van Aquinostraat 5.0.03
internet: www.ismus.nl
e-mail : info@ismus.nl
telefoon: 024-3611659

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37

Notulen eenenveertigste Algemene Ledenvergadering d.d. donderdag 25 april 2013

Aanwezig voor de pauze:

Max Hoofwijk, Roel Gremmen, Jip Mennen, Steven Jonis, Dyon Bambacht, Maud Gorissen, Bram Geurkink, Daniëlle Flonk, Thom Dijkstra, Willem van Sermondt, Laura Maas, Roel Meijer, Arjan Westerveld, Remco Frank, Maren Backbier

Afwezig met kennisgeving:

Malu Verkuil, Emiel Wanningen

Machtigingen voor de pauze:

Ruud Penders machtigt Dyon Bambacht
Tom Groot Haar machtigt Bram Geurkink
Manouk Smeets machtigt Bram Geurkink

Allereerst wordt het ismuslied gezongen.

Aanwezig na eerste pauze:

Max Hoofwijk, Roel Gremmen, Jip Mennen, Steven Jonis, Dyon Bambacht, Maud Gorissen, Bram Geurkink, Daniëlle Flonk, Thom Dijkstra, Willem van Sermondt, Laura Maas, Roel Meijer, Arjan Westerveld, Remco Frank, Maren Backbier, Manouk Smeets, Sosha van Rijnberg, Mark Vlek de Coningh

Machtigingen na eerste pauze:

Ruud Penders machtigt Dyon Bambacht
Tom Groot Haar machtigt Bram Geurkink

Afwezig met kennisgeving:

Malu Verkuil, Emiel Wanningen

Agendapunt 1: Opening om 20:03

Max Hoofwijk opent met de feitjes van de dag.

Steven Jonis leest quorum voor, het quorum bestaat uit 13 stemgerechtigden.

38

39 Agendapunt 2: Mededelingen

40 Max Hoofwijk geeft aan dat de motie van Sermondt wordt behandeld voor de W.V.T.T.K. Deze motie
41 kan iedereen vinden bij de uitgeprinte stukken, er is gekozen om deze niet rond te mailen gezien het
42 late tijdstip van indienen. Iedereen wordt verzocht de motie in de pauzes door te lezen. Tijdens deze
43 ALV zou het bestuur een update geven over de verschillende verbanden, waaronder het PvP. In de
44 vergadering bleek dat er positief gereageerd is binnen het PvP om de AC/GA van het IAPSS te
45 organiseren. De notaris is ook gecontacteerd, maar het is nog steeds wachten op het aanpassen van
46 de statuten. Wanneer dit rond is, staat niets de oprichting van het PvP in Nijmegen nog in de weg.
47 Daarnaast is het draaiboek van het PiP gevonden door Machiavelli. Deze is rondgestuurd en
48 geupdate zodat alles in orde is voor de nieuwe PiP-commissie. Ook komt er een onderzoek hoe het
49 LCB (Landelijk Congres der Bestuurskunde) een dergelijk groot succes is geworden en kijken of we
50 hieruit dingen kunnen leren of er dingen van over kunnen nemen. Ook is de mail, zoals jullie hebben
51 gezien, verstuurd om te kijken naar leden die deel willen nemen in de PiP-Commissie of de
52 organisatie van de AC/GA. Daarnaast gaat het bestuur zich actief inzetten om het PvP meer bekend
53 te maken bij de leden.

54

55 Laura Maas komt binnen 20:05

56 Roel Meijer komt binnen 20:05

57 Arjan Westerveld komt binnen om 20:06

58

59 Agendapunt 3: Vaststellen Agenda

60 Max Hoofwijk geeft aan dat, zoals besproken onder mededelingen, de motie van Willem van
61 Sermondt tussen punt zeven en punt acht op de agenda komt.

62 Roel Meijer vraagt zich af of er over het stuk van sponsoring gestemd wordt? Max Hoofwijk geeft aan
63 dat dit inderdaad de bedoeling is.

64

65 Agendapunt 4: Notulen veertigste ALV

66 Gehele notulen

67 Laura Maas wil de secretaris complimenteren met het feit dat er een duidelijke structuur met kopjes
68 is in de notulen.

69

70 Om 20:11 zijn de notulen per acclamatie aangenomen.

71

72 Agendapunt 6: Toevoeging sponsoring HR

73

74 Max Hoofwijk geeft aan dat dit voorstel ingediend is door het bestuur bij de 39^{ste} ALV. Destijds is
75 besloten om het toenmalige voorstel te veranderen in hetgeen hier nu ligt. Hij vraagt of er op- of
76 aanmerkingen zijn? Thom Dijkstra geeft aan dat het dus is toegestaan om sponsoring van
77 politieke partijen te hebben, mits er geen directe tegenprestatie is? Max Hoofwijk geeft aan dat er
78 inderdaad geen vlaggen, posters of andere promotiematerialen van een politieke partij opgehangen
79 of neergelegd worden.

80 Willem van Sermondt vraagt zich af wat een politiek gekleurde instelling is? Max Hoofwijk geeft aan
81 dat er bewust voor is gekozen om dit vaag te houden, aangezien je dan sneller wat instellingen mist.
82 Willem van Sermondt vraagt zich af of je bijvoorbeeld Werken bij de EU ook als politiek gekleurd kan
83 zien? Max Hoofwijk geeft aan dat het de afweging van het bestuur is om te bepalen wat politiek
84 gekleurd is en wat daarmee acceptabel is.

85

86 Max Hoofwijk stelt voor om te gaan stemmen over dit stuk.

87 Steven leest quorum voor, er zijn 13 aanwezigen, 3 machtigingen totaal dus 16 stemgerechtigden.

88 Voor: 12
89 Tegen: 0
90 Onthouding: 4
91
92 Het voorstel is hiermee aangenomen
93
94 Remco Frank komt binnen om 20:18
95
96 **Agendapunt 7: Brainstormsessie**
97 Max Hoofwijk vraagt of er behoefte is aan een pauze, deze is er echter niet. Het volgende punt op de
98 agenda is de brainstormsessie. Er is een motivatie per onderwerp ingestuurd en er zijn door het
99 bestuur een aantal opties aangedragen. Er is ruimte voor de discussie per onderwerp.
100
101 Bram Geurkink vraagt zich af of de brief die door de kandidaten ingeleverd wordt naast het spreken
102 op de ALV is of in plaats van? Max Hoofwijk geeft aan dat dit naast het spreken op de ALV is.
103 Willem van Sermondt vraagt zich af of dit voorstel aangepast is naar de smaak van het bestuur. Max
104 Hoofwijk antwoordt dat de rol van de commissie ingevuld wordt door een denktank. Daarnaast was
105 ook de vraag hoe noodzakelijk het is om een kandidaat twee keer te laten solliciteren. Roel Meijer
106 vraagt zich af of het bestuur optie 3 zou willen? Hij is zelf geen voorstander van optie 3, echter hij is
107 niet per se tegen een commissie die kandidaten advies zou geven. Max Hoofwijk stelt dat het
108 bedoeld is als discussiepunt, er is nog geen definitieve optie.
109 Thom Dijkstra vraagt zich af wat de toegevoegde waarde is van een commissie die de sollicitant
110 ondervraagt? Bestuur of commissie is eigenlijk allebei geen meerwaarde want de ALV beslist
111 uiteindelijk. Het bestuur weet ook wel wat een bestuursjaar inhoudt, daar heb je niet nog een extra
112 commissie voor nodig. Bram Geurkink geeft aan dat dit wellicht een drempel op kan werpen. Max
113 Hoofwijk geeft aan dat in optie 3 het zittende bestuur het nieuwe bestuur presenteert, na overleg
114 met de commissie. Er is dus geen verkiezing. Optie 3 is voortgekomen uit de brainstorm, dat is niet
115 wat het bestuur wil.
116 Laura Maas geeft aan dat ze niet tegen een commissie is die sollicitaties zouden houden. Echter,
117 twee rondes maken het misschien wel onnodig zwaar en je kan een drempel opwerpen, zeker voor
118 eerstejaars. Bram Geurkink sluit zich hierbij aan. Wanneer je ze bij elkaar laat komen en de dynamiek
119 bekijkt, kan dat voorkomen wat er dit jaar is gebeurt. Max Hoofwijk geeft aan dat het bestuur dat
120 alleen geen sterke optie vindt, aangezien er dan klikjesvorming kan ontstaan. Thom Dijkstra geeft
121 aan dat ruim voor de verkiezings ALV al bekend is wie er solliciteren. Zelf kunnen de kandidaten dan
122 al kijken met wie ze liever samenwerken. Het sterke van deze procedure is juist dat de vereniging
123 meer achter een persoon kan komen te staan, brief schrijven kan toevoeging zijn.
124 Max Hoofwijk geeft aan dat er grote kans is op vriendjespolitiek in de huidige procedure. Je kunt
125 stemvee op laten draven en daarnaast is er ook nog eens de strijd die je hebt met kandidaten waar
126 je later een bestuur mee moet gaan vormen. Laura Maas stelt dat optie 3 de vriendjespolitiek ook
127 niet weghaalt, die haal je nooit helemaal weg. Roel Meijer stelt dat er eerder ook mensen verkozen
128 waren die niet bekend waren binnen de vereniging. Er waren toen veel vrienden van andere
129 kandidaten maar dat hoeft niet de doorslag te geven.
130 Willem van Sermondt vraagt zich af wat de voorstellen voor oplossingen bieden. Max Hoofwijk geeft
131 aan dat veel verenigingen niet zo werken zoals wij, dat kan een goed punt zijn maar ook een slecht
132 punt. Er is nagedacht over mogelijke procedures, het is niet per se de aanpak van een probleem,
133 maar eerder een verbetering of verandering.
134 Remco Frank vraagt zich af wat er gebeurt als de vijf mensen die voor de ALV staan worden
135 afgewezen. Max Hoofwijk geeft aan dat de ALV dan verantwoordelijk is voor het aanstellen van het
136 bestuur, er wordt dan teruggegaan naar optie 1.
137 Bram Geurkink vraagt zich af of de andere procedures ook echt beter zijn? Hebben die verenigingen
138 minder problemen? Max Hoofwijk stelt dat je dat niet meteen kan zeggen, want wat zijn de

139 problemen die je kunt krijgen? Bram Geurkink vraagt zich af of er daar dan minder bestuursleden
140 opstappen? Max Hoofwijk geeft aan dat hij daar geen uitspraken over kan doen.
141 Thom Dijkstra wil graag op Remco Frank terugkomen, want als de ALV het afwijst dan hebben de vijf
142 kandidaten wel een voorsprong aangezien zij het vertrouwen hebben van het bestuur.
143 Maud Gorissen geeft aan dat de ALV wel zou meenemen in de verkiezing dat ze niet op allemaal
144 mensen moeten stemmen die dezelfde functie willen. Willem van Sermondt geeft aan dat dit afhangt
145 van de dynamiek op de verkiezings ALV.
146 Max Hoofwijk stelt dat hij ziet dat de meeste mensen optie 2 willen. Willem van Sermondt heeft het
147 gevoel dat er nog iets tussen optie twee en drie in zit, hij vindt het namelijk goed dat het advies van
148 het bestuur zwaarder gaat wegen. Max Hoofwijk stelt dat de ALV mag vragen om het advies
149 openbaar te maken. De verwachting is dan dat de ALV dit advies ook meeneemt in de overwegingen.
150 Thom Dijkstra geeft aan dat het solliciteren bij het bestuur vooral is voor de sollicitant zelf, het
151 bestuur maakt geen selectie. Max Hoofwijk geeft aan dat het in de huidige procedure inderdaad zo
152 is, maar dat er best verandering in plaats kan vinden. Laura Maas geeft aan dat een negatief advies
153 niet zomaar gegeven wordt, dus dat het meer is dan alleen een kennismaking. Thom Dijkstra geeft
154 aan dat het een prima manier is om een brief te schrijven naar de ALV. Hierdoor kan de ALV ook
155 beslagen ten ijs komen. Max Hoofwijk stelt dat de tweede optie dus het meeste steun heeft vanuit
156 de ALV en ook vanuit het bestuur. Het voorstel kan in een korte, tussentijdse ALV ter stemming
157 gebracht worden.
158 Remco Frank vraagt zich af of het nu al voor de komende procedure geldt?
159 Max Hoofwijk geeft aan dat dit zo is als het voor de verkiezings ALV wordt aangenomen. Laura Maas
160 geeft aan dat het ook als ingezonden brief kan voor de komende ALV.
161 Max Hoofwijk stelt voor om een korte ALV in een pauze te houden voor alleen dit punt? Bram
162 Geurkink stelt dat als een kandidaat zelf geen brief wil schrijven dat het dan niet hoeft? Thom
163 Dijkstra stelt dat we nu de procedure willen verbeteren door het vast te leggen. Het kan dan op de
164 verkiezings ALV als hamerstuk worden ingediend. Willem van Sermondt stelt dat het allemaal geen
165 haast heeft en dat we dan op de wissel ALV dit ter sprake kunnen brengen. Dan is er ook een hogere
166 opkomst en heb je een breder mandaat voor dit voorstel. Daarnaast kun je aan de kandidaten van
167 dit jaar vragen of ze vrijwillig een brief willen insturen. Laura Maas stelt dat het dit jaar een
168 noodoplossing is, maar dat als het goed werkt het een voorstel kan worden. Thom Dijkstra is het
169 ermee eens, echter hij wil wel in het HR hebben wat er in de brief moet staan. Dyon Bambacht stelt
170 voor om dit vrij te laten. Laura Maas stelt dat je het hoogstens aan kunt raden, dus breed houden in
171 het HR. Bram Geurkink stelt dat je wel een bepaald aantal pagina's moet hebben, aangezien een brief
172 van 5 kantjes een andere indruk maakt dan een brief van 1 kantje. Max Hoofwijk stelt dat de richtlijn
173 1 a4 wordt. Remco Frank vraagt of er dan ook nog door de kandidaten voor de ALV gesproken moet
174 worden? Max Hoofwijk geeft aan dat beide het geval is, dus en een brief en een presentatie voor de
175 ALV. Vervolgens wordt de brief kort toegelicht en zal de ALV vragen kunnen stellen. Roel Meijer
176 vraagt of de brief door de kandidaat wordt voorgelezen of door de voorzitter? Max Hoofwijk geeft
177 aan dat het dit jaar een ingezonden stuk wordt, dus dat het bestuur het voorleest maar dat de
178 volgende jaren de kandidaten het zelf mogen doen.
179
180 Maren Backbier komt binnen om 20:45
181
182 Max Hoofwijk stelt dat optie twee uitgewerkt moet worden tot een HR wijziging en aangedragen
183 moet worden tijdens de wissel ALV. Voor dit jaar wordt door het bestuur aan de kandidaten
184 gevraagd of ze een brief willen schrijven. Thom Dijkstra vraagt zich af wat er dan in de wijziging komt,
185 namelijk een brief maar met vrije keuze en hoe lang? Max Hoofwijk stelt dat er niets vastgelegd moet
186 worden over de inhoud, maar dat het maximum 1 a4 is. Bram Geurkink stelt dat het een soort
187 motivatiebrief is. Max Hoofwijk geeft aan dat ze niet voorgelezen gaan worden, op dit jaar na want
188 nu zijn het ingezonden stukken. Willem van Sermondt vraagt of het bestuur dit ook verenigingsbreed
189 wil communiceren. Max Hoofwijk zegt dat dit zeker zal gaan gebeuren en dat twee weken voor de
190 ALV de stukken verstuurd worden.

191

192

193 Deel 2: inwerkprocedure.

194 Daniëlle Flonk ziet dat er ook staat dat er gekeken moet worden naar hoe de drempel weggenomen

195 kan worden. Ze vraagt zich af of er een drempel is? Max Hoofwijk zegt dat deze genoemd werd

196 tijdens de 39^{ste} ALV. Er is toen vastgesteld dat er een drempel is tussen het zittende bestuur en de

197 oud besturen. Er wordt te weinig gebruik gemaakt van de kennis die aanwezig is in de vereniging.

198 Daniëlle Flonk vraagt zich af waarom dit problematisch is? Max Hoofwijk stelt dat het niet wenselijk

199 is dat er een drempel is. Het bestuur van drie jaar geleden kan op dit moment nog steeds van pas

200 komen namelijk. Daniëlle Flonk stelt dat er ook een draaiboek en het oud bestuur is? Jip Mennen

201 zegt dat niet alles in een draaiboek staat.

202 Thom Dijkstra wil, net zoals het bestuur de vorige ALV voorstelde, de inwerkprocedure met een take

203 over weekend doen. Max Hoofwijk stelt dat dat inderdaad de oplossing zou kunnen zijn. Hij stelt dat

204 oudere besturen wel ervaring hebben maar dat het er naartoe stappen moeilijk is. Daniëlle Flonk

205 vraagt zich af waarom je vier besturen nodig hebt? Als je er echt niet uitkomt met het vorige bestuur

206 dan kun je altijd wel iemand bellen. Laura Maas geeft aan dat het vooral gaat om de mogelijkheid die

207 er is, je hoeft niet per se gebruik te maken van de oud besturen. Thom Dijkstra stelt dat je de

208 expertise misschien kan oplossen door een Raad van Advies of Denktank.

209 Willem van Sermondt geeft aan dat het misschien een idee is om met drie mensen in te gaan werken,

210 de kandidaat, het huidig bestuurslid en een ouder bestuurslid. Hier hoeft je geen procedure aan vast

211 te hangen, maar dit kan gewoon één of twee gesprekken zijn. Max Hoofwijk geeft aan dat dit

212 inderdaad een oplossing kan zijn, praten met oud besturen is wel handig.

213 Dyon Bambacht vraagt zich af wat de rol van een Raad van Advies is? Max Hoofwijk reageert hierop

214 door dit punt af te sluiten en door te gaan naar het volgende punt, welke gaat over de Raad van

215 Advies. Hij stelt dat het de taak is van het bestuur om de drempel zo laag mogelijk te houden en het

216 bestuur zal de suggesties die hier gesteld zijn zeker meenemen.

217

218

219 Max Hoofwijk schorst de ALV voor 5 minuten om 21:02.

220

221 Manouk Smeets komt binnen om 21:10

222 Sosha van Rijnberk komt binnen om 21:10

223

224 Max Hoofwijk heropent de vergadering om 21:13.

225

226 Max Hoofwijk heeft nog een korte toevoeging op het vorige punt, namelijk dat tijdens de 39^{ste} ALV er

227 een aantal voorstellen waren ingediend die niet voldoende waren besproken met de oud

228 bestuursleden. Hieruit kwam de zojuist besproken drempel naar voren.

229

230 Deel 3: Denktank

231

232 Bram Geurkink vraagt zich af wat de denktank moet gaan doen? Max Hoofwijk stelt dat deze

233 denktank gevraagd en ongevraagd advies kan geven aan het bestuur. Ze denken na over bijvoorbeeld

234 de verandering van de verkiezingsprocedure, aangezien het bestuur de dagelijkse gang van zaken

235 moet doen en daarvoor weinig tijd heeft. Bram Geurkink vraagt zich af of dit de enige functie is van

236 de denktank? Max Hoofwijk stelt dat het gaat om structurele verbeteringen. Willem van Sermondt

237 vraagt zich af of er op de 36^{ste} of 37^{ste} ALV al niet over gestemd is? Roel Meijer geeft aan dat er al

238 meerdere malen over gesproken is. Thom Dijkstra geeft aan dat vorig jaar een grote meerderheid

239 tegen was. Max Hoofwijk stelt dat het inderdaad een langlopende procedure is. Willem van

240 Sermondt geeft aan dat hij destijds tegen gestemd heeft en dat hij ook nu weer tegen is. Er moet

241 geen meerjarenplan komen en er moeten, wanneer er een voorstel ingediend wordt, negatieve
242 teksten over wat ze niet mogen doen in.

243 Arjan Westerveld geeft aan dat hij voorstander is. Thom Dijkstra stelt dat het handig is voor de
244 discussie als de ALV weet wat het mandaat zou moeten worden. Zijn advies zou zijn dat het bestuur
245 er naartoe kan in bijzondere situaties, het moet dus een adviesorgaan worden van het bestuur. Het is
246 ook belangrijk dat er verbeteringen gepresenteerd gaan worden op een ALV om het half jaar,
247 hiermee kan de ALV wat controle uitoefenen.

248 Willem van Sermondt zou het anders doen. Je moet namelijk vooral zeggen wat ze niet zijn en het
249 bestuur moet in samenwerking met de RvA bepalen wat ze doen en wat werkbaar is.

250

251 Mark Vlek de Coningh komt binnen om 21:18

252

253 Max Hoofwijk stelt dat tijdens het vorige bestuur er een bestuursondersteuningswerkgroep is
254 opgesteld. Destijds kwam op de 38^{ste} ALV naar voren dat het mandaat niet duidelijk was, dat de
255 werkgroep niet wist wat er van hen verwacht werd. Daarom staat ook ter discussie of er vastgelegd
256 moet worden wat ze doen. Bram Geurkink geeft aan dat het handig is om het mandaat vast te leggen
257 en dat het wenselijk is om de RvA tussen de verkiezingen door, dus op de halfjaarlijkse ALV, te
258 verkiezen.

259 Laura Maas stelt dat je wel moet vastleggen wat ze wel mogen doen. Wat een van de
260 tegenargumenten is, is dat ze wellicht te veel macht naar zich toe trekken. Met een breed mandaat
261 krijg je sneller een botsing tussen bestuur en RvA en daar schiet je niets mee op, er moet dus iets
262 specifiek in het HR vastgelegd worden.

263 Daniëlle Flonk geeft aan dat ze dit een beetje een vreemde volgorde van discussie vindt, het mandaat
264 is namelijk minder belangrijk dan het feitelijke vaststellen hoe wenselijk een RvA is. Max Hoofwijk
265 geeft aan dat vele besturen niet volledig zijn begonnen of geëindigd. Daarnaast loopt deze zaak al
266 jaren en is er een vraag vanuit het bestuur en een deel van de ALV voor een RvA. Het doel van deze
267 RvA is dat je hierop terug kunt vallen bij nood en dat ze mee kunnen denken over structurele
268 verbeteringen. Vanuit het perspectief van het bestuur zou deze absoluut wenselijk zijn. Dit wordt ook
269 uitgelegd in de motivatie. Daarnaast is het ook belangrijk in een roerige periode dat zaken niet
270 meteen de vereniging ingaan wanneer deze nog niet zeker zijn. Vertrouwelijke informatie moet dan
271 ook vertrouwelijk kunnen blijven. Daniëlle Flonk antwoordt dat een RvA niet wil zeggen dat je dit
272 soort dingen kunt voorkomen, je kunt ze slechts beter verhelpen. Thom Dijkstra geeft aan dat je de
273 RvA als een soort sparringpartner moet zien. Het advies van een RvA hoeft niet altijd opgevolgd te
274 worden, maar het zijn tips en tricks. Max Hoofwijk geeft hierbij aan dat mede door de eerder
275 vernoemde drempel een bestuur niet snel naar vorige besturen toe gaat dus dat een sparringpartner
276 dan wenselijk is. Sosha van Rijnberk vraagt zich af of de RvA dan simultaan aan het bestuur loopt?

277 Max Hoofwijk antwoordt dat dit niet het geval hoeft te zijn. Sosha van Rijnberk vraagt of er niet ad
278 hoc een RvA kan worden ingesteld bij problemen, er zijn immers niet vaak problemen? Max Hoofwijk
279 geeft aan dat het belangrijk is dat ze de situatie van het bestuur kennen. Sosha van Rijnberk vraagt
280 dat er dus vanaf het begin transparantie is aan de RvA? Max Hoofwijk geeft aan dat er inderdaad
281 informatie uitgewisseld wordt. Willem van Sermondt stelt dat dit niet elke week hoeft, maar dat dit
282 een keer in de maand kan gebeuren op een bestuursvergadering.

283 Mark Vlek de Coningh geeft aan dat hij een RvA een goed idee vindt. Het bestuur staat namelijk
284 sterker in haar keuze en de ALV heeft de mogelijkheid om te controleren met een advies van een
285 RvA. Het moet echter wel structureel zijn. Bram Geurkink geeft aan dat er al eerder over gepraat is
286 en vraagt zich af wat toen het grootste bezwaar was? Roel Meijer geeft aan dat de RvA niet alleen
287 advies geeft maar ook een eigen mening. Daarnaast wordt het een controle achtig orgaan en dat
288 moet je ook niet willen. Als er iets misgaat terwijl de RvA een ander advies heeft gegeven dan het
289 handelen van het bestuur, staat het bestuur zeer zwak. Max Hoofwijk geeft aan dat het inderdaad zo
290 is dat het bestuur sterker staat als het meegaat met het advies van de RvA, maar omgekeerd ook
291 zwakker staat als het tegen het advies van de RvA ingaat.

292 Willem van Sermondt stelt dat je de ALV niet sterker maakt, maar een bepaald clubje binnen de ALV
293 wel. Het bestuur en de RvA kunnen de verhoudingen binnen de ALV verstoren. Hierdoor moet je
294 aangeven wat de RvA niet zou moeten doen.

295 Laura Maas wil toch een soort van nieuw punt aansnijden, wanneer je een RvA puur ziet als
296 adviesorgaan en als hulp bij problemen, dan moet je toch kijken naar een tussenvorm. Dan krijg je
297 een soort van vertrouwenscommissie die het bestuur zelf instelt. Enkele leden die je als bestuur zelf
298 kan kiezen en waar je bij terecht kan bij problemen. Deze heeft dan niet zoveel macht en is niet
299 geïnstitutionaliseerd.

300 Thom Dijkstra geeft aan dat juist het belangrijkste van een RvA is dat het over meerdere besturen
301 heen gaat. Het gaat dus om de continuïteit en om de structurele verbeteringen. Mark Vlek de
302 Coningh vraagt zich af hoe je klikvorming op de ALV weg kan nemen? En daarnaast wat er gebeurt
303 met de RvA op het moment dat je net zo'n situatie krijgt als met Pol Muffels?

304 Roel Meijer wil zich aansluiten bij Willem van Sermondt.

305 Willem van Sermondt stelt dat de RvA zich met een jaarplan beperkt bemoeit, ze moeten zich niet op
306 de kleine dingen gaan focussen. Thom Dijkstra vindt dat je dat punt kunt ondervangen met de
307 structurele verbeteringen die ze moeten uitzoeken. Ze moeten zich niet bezighouden met
308 beleidszaken.

309 Max Hoofwijk geeft aan dat steeds dezelfde voors en tegens genoemd worden. Om toch tot een
310 conclusie te komen, enerzijds zou de RvA te veel invloed kunnen hebben en een ALV onnodig kunnen
311 maken. Daarnaast gaat het ook om een meerjarenplan. Voors zijn dat erop teruggevallen kan
312 worden, tegens dat het bestuur niet alle vrijheid heeft in het beleidsplan. Een middenweg kan het
313 plan van Laura Maas zijn, dat je het adviserende gedeelte weghaalt en vooral het
314 vertrouwensgedeelte benadrukt. Je creëert een groep waarop het bestuur terug kan vallen als er
315 problemen zijn. Het bestuur kan verschillende opties uit gaan werken, maar discussie zal er altijd
316 over dit onderwerp zijn.

317 Thom Dijkstra stelt dat de discussie tot dusver vooral is gegaan over het mandaat, maar het is ook
318 belangrijk wie er zitting neemt in deze RvA. Zijn dit ook gewone leden of alleen oud bestuursleden?
319 Hij stelt een verdeling van helft oud bestuursleden en helft gewone leden voor. Willem van
320 Sermondt wil het bestuur uitdagen om een aanzet te maken voor een voorstel in het HR, een
321 voorstel voor een RvA zonder tanden. Max Hoofwijk stelt dat er duidelijke kaders moeten komen en
322 dat er op een volgende ALV op teruggekomen wordt. Thom Dijkstra vraagt zich af of dit de wisselALV
323 wordt? De verkiezingsALV is namelijk al heel druk. Max Hoofwijk wil dit in het midden laten. Willem
324 van Sermondt stelt dat je deze RvA dan in zou stellen op de volgende halfjaarlijkse ALV. Mark Vlek de
325 Coningh vraagt zich af waarom je niet gewoon het meteen in kan stellen als het voorstel
326 aangenomen is? Dan kan alsnog na een half jaar gewisseld worden, maar heeft het nieuwe bestuur
327 er tenminste iets aan. Thom Dijkstra stelt dat de mensen zich er dan niet op hebben voor kunnen
328 bereiden en dat het daarom lastig wordt om er meteen een in te stellen na het aannemen van het
329 voorstel.

330 Willem van Sermondt vraagt tot slot het bestuur om met zo veel mogelijk leden, ook de nieuwe
331 leden, te gaan praten voor de diverse geluiden. Thom Dijkstra wil hieraan toevoegen dat met voor-
332 en tegenstanders gepraat moet worden en Laura Maas voegt toe dat er ook bij andere verenigingen
333 informatie ingewonnen kan worden.

334

335 **Agendapunt 8: Motie van Sermondt**

336 Max Hoofwijk verzoekt Willem van Sermondt om het voorstel toe te lichten.

337 Willem van Sermondt leest de motie voor. Max Hoofwijk vraagt of er nog vragen zijn over de motie,
338 waarna er gestemd wordt.

339

340 Steven Jonis leest het quorum voor, er zijn 18 aanwezigen en 2 machtigingen, wat het totaal op 20
341 stemgerechtigden brengt.

342

343 Voor: 16
344 Tegen: 0
345 Onthouding: 4
346 Daarmee is deze motie aangenomen

347

348 Agendapunt 9: Rondvraag

349 Willem van Sermondt wil de secretaris vragen of hij spijt heeft gehad dat hij gisteren vroeg naar huis
350 is gegaan vanwege de ALV?
351 Laura Maas vraagt of ze iedereen mag bedanken voor de korte en leuke ALV.
352 Roel Meijer vraagt of hij de alv voor de ALV mag bedanken en of iedereen nog een of twee drankjes
353 wil doen ten behoeve van onze sponsor. Ook vraagt hij of er vaker tussentijdse ALV's gehouden
354 mogen worden omdat deze leuker zijn.
355 Mark Vlek de Coningh vraagt of hij Willem van Sermondt mag bedanken voor de fantastische motie,
356 of hij het bestuur mag feliciteren met het aannemen van deze motie en of hij Roel Meijer succes mag
357 wensen met de herkansing van het vak internationale organisaties.
358 Thom Dijkstra vraagt of hij Roel Gremmen succes mag wensen met het uitwerken van de notulen en
359 of hij de alv mag bedanken voor de nuttige, korte ALV.
360 Manouk Smeets vraagt of ze iedereen mag bedanken voor de korte en krachtige ALV en vraagt of dit
361 vaker mag gebeuren.
362 Remco Frank vraagt of hij de alv mag bedanken voor de verrassende korte ALV.
363 Sosha Franka van Rijnberk vraagt of ze de alv mag bedanken voor de eerste keer dat ze aanwezig was
364 bij een ALV.
365 Dyon Bambacht vraagt of hij zich aan mag sluiten bij de vorige sprekers.
366 Bram Geurkink vraagt of hij de alv mag bedanken voor de verrassende korte ALV.
367 Danielle Flonk vraagt of zij de alv mag bedanken voor de gezellige en korte ALV.
368 Maud Gorissen vraagt of ze de alv mag bedanken omdat ze allemaal goed meegezongen hebben en
369 of ze iedereen mag bedanken voor de goede sfeer en of ze eindelijk zin mag krijgen in de reis.
370 Steven Jonis vraagt of hij de reiscommissie en de carrièrecommissie alvast mag bedanken voor de
371 mooie inspanningen en of hij de alv mag bedanken voor de prettige en korte ALV.
372 Jip Mennen vraagt of ze de alv mag bedanken voor de korte en krachtige bijdrage en of ze zichzelf
373 alvast mag bedanken voor het heerlijke witbiertje wat ze dadelijk gaat drinken.
374 Roel Gremmen vraagt of hij de alv mag bedanken voor de gezellige ALV en voor het feit dat het
375 uitwerken van de notulen nu een stuk minder tijd in beslag neemt.
376 Max Hoofwijk vraagt of hij iedereen mag bedanken voor de aanwezigheid op deze mooie, zonnige
377 dag en of hij iedereen mag bedanken voor de constructieve bijdragen. Verder vraagt hij of hij Roel
378 Gremmen succes mag wensen met het uitwerken van de notulen, Jip Mennen met de enorme
379 bedragen die ze op reis meeneemt en Steven Jonis met het beschermen van Jip Mennen. Tot slot
380 vraagt hij of iedereen de glazen meeneemt.
381
382 Max Hoofwijk sluit de alv om 21:56.